

AD-RM.0052.18.2025

Protokół Nr XVIII/2025
z obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Kruszwicy
kadencji 2024-2029
odbytej dnia 25 września 2025 r.,
której obrady trwały od godz. 14.00 do godz. 16.11,
a odbywały się w sali sesyjnej Rady Miejskiej.

Sesję otworzył i przewodniczył obradom, Przewodniczący Rady Miejskiej w Kruszwicy
p. Aleksander Budner

W sesji udział wzięło 13 radnych, co stanowi kworum do podejmowania uchwał i decyzji Rady Miejskiej. Radny p. Maciej Wasielewski oraz radny p. Jarosław Kaczmarek nie wzięli udziału w obradach sesji - nieobecność usprawiedliwiona.

Sekretarz obrad- p. Katarzyna Luzinska

Transmisja z obrad- BIP- Prawo miejscowe- transmisja obrad sesji Rady Miejskiej.
Materiały na daną sesję zamieszczane są również w BIP w zakładce: Prawo lokalne-
materiały na najbliższą sesję.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad XVIII sesji i stwierdzenie quorum.
2. Wybór sekretarza obrad - podjęcie uchwały.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XVII sesji - podjęcie uchwały.
4. Informacja Przewodniczących komisji o pracy komisji w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Burmistrza Kruszwicy o pracy w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Kruszwica za I półrocze 2025 roku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Kruszwica na 2025 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Kruszwica nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Kruszwica, obręb 1.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Polanowicach.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania usług wsparcia krótkoterminowego świadczonego w formie dziennej i w formie pobytu całodobowego, warunków odpłatności za te usługi oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i tryb ich pobierania.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu Korzystania z parkingu w Kruszwicy i ustalenia opłat za parkowanie.
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Kruszwicy.
13. Wolne wnioski.
14. Zamknięcie obrad sesji.

1. Otwarcie obrad XVIII sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący rady na podstawie listy obecności stwierdził, że w XVIII sesji uczestniczy 13 radnych, co stanowi kworum do podejmowania uchwał i decyzji Rady. Przypomniął, że obrady są transmitowane.

Przewodniczący rady p. Aleksander Budner oraz Burmistrz Kruszwicy p. Mikołaj Bogdanowicz podziękowali za współpracę przechodzącemu na emeryturę Sekretarzowi Gminy p. Bogdanowi Hałasie.

2. Wybór sekretarza obrad- podjęcie uchwały.

Na Sekretarza obrad XVIII sesji Przewodniczący rady zaproponował p. Katarzynę Luzińską. Pani radna wyraziła zgodę. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący odczytał uchwałę o wyborze sekretarza obrad. Radni głosowali imiennie:

Dariusz Augustyniak- za,
Aleksander Budner- za,
Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,
Tomasz Frejliszek- za,
Mateusz Hanusiak- za,
Jacek Kaczmarek- za,
Jarosław Kaczmarek- nieobecny,
Łukasz Kowalski- za,
Katarzyna Luzińska- za,
Andrzej Michalak- za,
Sebastian Sobecki- za,
Tomasz Staszak- za,
Maciej Szpolorowski- za,
Maciej Wasielewski- nieobecny,
Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych. Uchwała została przyjęta.

3. Przyjęcie protokołu z obrad XVII sesji- podjęcie uchwały.

Uwag nie zgłoszono, wobec tego Przewodniczący Rady odczytał uchwałę o przyjęciu protokołu z XVII sesji. Radni głosowali imiennie:

Dariusz Augustyniak- za,
Aleksander Budner- za,
Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,
Tomasz Frejliszek- za,
Mateusz Hanusiak- za,
Jacek Kaczmarek- za,
Jarosław Kaczmarek- nieobecny,
Łukasz Kowalski- za,
Katarzyna Luzińska- za,
Andrzej Michalak- za,
Sebastian Sobecki- za,
Tomasz Staszak- za,
Maciej Szpolorowski- za,

Maciej Wasielewski- nieobecny,
Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych. Uchwała została przyjęta.

4. Informacja Przewodniczących komisji o pracy komisji w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Jacek Kaczmarek poinformował, że Komisja Rewizyjna odbyła dwa posiedzenia. Tematem pierwszego posiedzenia, w dniu 22 września br., zgodnie z planem kontroli, była „Analiza wydatków związanych z pobytem mieszkańców Gminy Kruszwica w domach pomocy społecznej w 2024 r.”, drugie posiedzenie odbyło się również 22 września br., podczas którego omówiono tematy sesji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Maciej Szpolorowski powiedział, że komisja spotkała się dwukrotnie w sprawie skargi złożonej przez radnego p. Tomasza Frejliszka na Burmistrza Kruszwy. Dodał, że Komisja rekomenduje radzie uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego p. Bartłomiej Dzwoniarkiewicz powiedział, że komisja odbyła jedno posiedzenie, podczas którego omówiono tematy sesji.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Gminy p. Dariusz Zdziarski powiedział, że komisja odbyła dwa posiedzenia. Podczas pierwszego posiedzenia, w dniu 17 września br., zapoznano się z funkcjonowaniem kruszwickich mediów. Drugie posiedzenie w dniu 24 września poświęcono tematyce sesji.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Spraw Społecznych i Zdrowia p. Tomasz Frejliszek powiedział, Komisji Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Spraw Społecznych i Zdrowia w składzie: Tomasz Frejliszek i Dariusz Augustyniak, odbyła dwa posiedzenia. Pierwsze posiedzenie w dniu 11 września br. poświęcono gospodarce mieszkaniowej, podczas drugiego posiedzenia, w dniu 23 września br., omówiono tematy dzisiejszej sesji.

Następnie radny p. Tomasz Frejliszek, jako członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji złożył skargę na działania radnego p. Macieja Szpolorowskiego, pełniącego funkcję Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, który w ocenie radnego dopuścił się nadużycia władzy oraz naruszenia prawa poprzez: brak zawiadomień o posiedzeniach komisji, publiczne twierdzenie o braku odniesienia do zarzutów stawianych w postępowaniu skargowym przeciw radnemu p. Tomaszowi Frejliszkowi (zaginione pismo procesowe), odmowę dopuszczenia dowodów w sprawie oraz naruszenie prawa do obrony. Radny p. Tomasz Frejliszek wniósł o zbadanie legalności działań Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, podjęcie działań naprawczych oraz wyciągnięcie konsekwencji wobec radnego p. Macieja Szpolorowskiego.

Radny p. Tomasz Frejliszek powiedział, że odniesienie, w którym ustosunkował się do wszystkich oskarżeń, zostało zagubione w urzędzie, ponad miesiąc urzędnik przetrzymywał je w szufladzie. Skargę na Burmistrza złożył za niedopilnowanie terminowego wpływu pisma do Przewodniczącego rady.

5. Informacja Burmistrza Kruszwy o pracy w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz Kruszwy p. Mikołaj Bogdanowicz przedstawił informację o działalności w okresie międzysesyjnym. Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Burmistrz p. Mikołaj Bogdanowicz poinformował o rozpoczęciu prac w Arturowie na odcinku 1,5 km, przebudowie przepustu w Janowicach, spotkaniu z sołtysami w sprawie funduszu

sołectkiego oraz ewentualnych nowych stawek za wynajem świetlic od 2026 r., ogłoszeniu przetargu na odbiór odpadów komunalnych oraz wiążących się z tym zmianach w 2026 r. dotyczących objęcia systemem przedsiębiorców, odbiorze odpadów wielkogabarytowych i tekstyliów bezpośrednio od mieszkańców (raz w roku), przejęciu od PCK lokalizacji odbioru tekstyliów, wejściu systemu kaucyjnego przez sklepy wielkopowierzchniowe.

Burmistrz podziękował strażakom członkom Nadgoplańskiego WOPR za prace na działce na Podgrodziu. Poinformował o otrzymaniu środków Wojewody na kilka zadań dotyczących obronności. Powiedział, że złożone wnioski muszą zostać zrealizowane do końca roku, dlatego weszły przede wszystkim zadania zakupowe. Otrzymano 380.000,00 zł na wyposażenie OSP, 80.000,00 zł na budowę magazynu energii w SP nr 1, otrzymano środki na wykonanie ekspertyzy w Polanowicach oraz szkolenia z zakresu obronności. Burmistrz powiedział, że dwa wnioski odpadły, niemniej zostały poprawione.

Burmistrz powiedział, że Kruszwica nie dysponuje schronami, dlatego powstał plan pozyskania środków na miejsce tymczasowego schronienia, dwufunkcyjnego, mianowicie budowie podziemnego i naziemnego parkingu na Os. Zagople.

Burmistrz poinformował również o podpisaniu umowy na budowę oświetlenia: 3 punkty świetlne w Bachorcach, 1 punkt w Janowicach, 4 punkty w Giżewie, 3 punkty w Grodztwie - ul. Włocławska oraz ul. HDK, następnie poinformował o złożeniu wniosków na: stadion, fontannę, o pracach nad dokończeniem inwestycji dot. rozbudowy CKiS, złożeniu wniosku na drogi Janowice i Żerniki, próbie realizacji zadania dot. ul. Grodzkiej, o złożeniu wniosku na świetlicę w Sławsku Wielkim oraz o złożeniu wniosku na termomodernizację budynków komunalnych przy ul. Nadgoplańskiej oraz przy ul. Kolegiackiej.

Burmistrz poinformował o przygotowaniach do złożenia wniosku na amfiteatr (wymiana deskowania, przystosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych), podziękował radnym za przekazanie środków finansowych dla Klubu Koszykówki, zaprosił na uroczystość oddania Grobowca Rodziny Trzeińskich w m. Ostrowo, zaprosił na Wzgórze Zamkowe na przedsięwzięcie „Jak to dawniej na wsi bywało”, Bieg Dwóch Jezior w dniu 5 października oraz wydarzenie w Roźniatach w dniu 6 października.

Radny p. Tomasz Frejliszek zapytał o problem związany z rozbudową ul. Grodzkiej.

Burmistrz Kruszewicy p. Mikołaj Bogdanowicz powiedział, że odbyło się spotkanie z mieszkańcami Grodztwa. Projekt dot. rozbudowy ul. Grodzkiej pochodzi z 2015 r., niemniej zadanie było jedynym, na które istniała możliwość otrzymania dofinansowania. Podczas spotkania wszyscy mieszkańcy byli za rozbudową, kilka dni później wpłynął protest 8 mieszkańców, związany z ograniczeniem pewnych swobód w funkcjonowaniu. Z protestującymi mieszkańcami zaplanowano spotkanie po sesji. Burmistrz powiedział, że znalazło się rozwiązanie, wyraził nadzieję, że zadanie będzie realizowane zgodnie z planem.

6. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Kruszwica za I półrocze 2025 roku.

Przewodniczący rady powiedział, że temat został szeroko omówiony przez Skarbnik Gminy p. Annę Kruszkę, podczas posiedzeń komisji. Zapytał czy radni potrzebują dodatkowych wyjaśnień w sprawie.

Uwag nie zgłoszono.

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Kruszwica na 2025 r.

Skarbnik Gminy p. Anna Kruszka przedstawiła dwie autopoprawki do projektu uchwały:
Głosowanie nr 1:

Wprowadza się zmianę w planie wydatków bieżących i majątkowych w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej z paragrafu 4390 na paragraf 6050 dla zadania pn. „Wykonanie inwentaryzacji, oceny i ekspertyzy technicznej dotyczącej odporności i zakresu przebudowy obiektów, które spełnią funkcje obiektów zbiorowej ochrony w ramach posiadanej infrastruktury oświatowej ze szczególnym wskazaniem obiektu Szkoły Podstawowej w Polanowicach”.

Dariusz Augustyniak- za,
Aleksander Budner- za,
Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,
Tomasz Frejliszek- za,
Mateusz Hanusiak- za,
Jacek Kaczmarek- za,
Jarosław Kaczmarek- nieobecny,
Łukasz Kowalski- za,
Katarzyna Luzińska- za,
Andrzej Michalak- za,
Sebastian Sobecki- za,
Tomasz Staszak- za,
Maciej Szpolorowski- za,
Maciej Wasielewski- nieobecny,
Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem autopoprawki głosowało 13 radnych. Autopoprawka została przyjęta.

Głosowanie nr 2

Wprowadza się do uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2025, Załącznik Nr 7 określający dochody i wydatki na zadania realizowane na mocy porozumień z organami administracji rządowej w 2025 r.

Dariusz Augustyniak- za,
Aleksander Budner- za,
Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,
Tomasz Frejliszek- za,
Mateusz Hanusiak- za,
Jacek Kaczmarek- za,
Jarosław Kaczmarek- nieobecny,
Łukasz Kowalski- za,
Katarzyna Luzińska- za,
Andrzej Michalak- za,
Sebastian Sobecki- za,
Tomasz Staszak- za,
Maciej Szpolorowski- za,
Maciej Wasielewski- nieobecny,
Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem autopoprawki głosowało 13 radnych. Autopoprawka została przyjęta.

Przewodniczący rady odczytał uchwałę. Radni głosowali imiennie:

Dariusz Augustyniak- za,
Aleksander Budner- za,
Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,
Tomasz Frejliszek- za,
Mateusz Hanusiak- za,

Jacek Kaczmarek- za,
Jarosław Kaczmarek- nieobecny,
Łukasz Kowalski- za,
Katarzyna Luzińska- za,
Andrzej Michalak- za,
Sebastian Sobeczki- za,
Tomasz Staszak- za,
Maciej Szpolorowski- za,
Maciej Wasielewski- nieobecny,
Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych. Uchwała została przyjęta.

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Kruszwica nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Kruszwica, obręb 1.

Uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący rady odczytał uchwałę. Radni głosowali imiennie:

Dariusz Augustyniak- za,
Aleksander Budner- za,
Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,
Tomasz Frejliszek- za,
Mateusz Hanusiak- za,
Jacek Kaczmarek- za,
Jarosław Kaczmarek- nieobecny,
Łukasz Kowalski- za,
Katarzyna Luzińska- za,
Andrzej Michalak- za,
Sebastian Sobeczki- za,
Tomasz Staszak- za,
Maciej Szpolorowski- za,
Maciej Wasielewski- nieobecny,
Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych. Uchwała została przyjęta.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Polanowicach.

Uwag nie zgłoszono. Przewodniczący rady odczytał uchwałę. Radni głosowali imiennie:

Dariusz Augustyniak- za,
Aleksander Budner- za,
Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,
Tomasz Frejliszek- za,
Mateusz Hanusiak- za,
Jacek Kaczmarek- za,
Jarosław Kaczmarek- nieobecny,
Łukasz Kowalski- za,
Katarzyna Luzińska- za,
Andrzej Michalak- za,

Sebastian Sobecki- za,
Tomasz Staszak- za,
Maciej Szpolorowski- za,
Maciej Wasielewski- nieobecny,
Dariusz Zdziarski- za.
Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych. Uchwała została przyjęta.

10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania usług wsparcia krótkoterminowego świadczonego w formie dziennej i w formie pobytu całodobowego, warunków odpłatności za te usługi oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i tryb ich pobierania.

Uwag nie zgłoszono. Przewodniczący rady odczytał uchwałę. Radni głosowali imiennie:

Dariusz Augustyniak- za,
Aleksander Budner- za,
Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,
Tomasz Frejliszek- za,
Mateusz Hanusiak- za,
Jacek Kaczmarek- za,
Jarosław Kaczmarek- nieobecny,
Łukasz Kowalski- za,
Katarzyna Luzińska- za,
Andrzej Michalak- za,
Sebastian Sobecki- za,
Tomasz Staszak- za,
Maciej Szpolorowski- za,
Maciej Wasielewski- nieobecny,
Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych. Uchwała została przyjęta.

11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu Korzystania z parkingu w Kruszwicy i ustalenia opłat za parkowanie.

Przewodniczący rady powiedział, że inicjatorem podjęcia uchwały dotyczącej zmiany regulaminu korzystania z parkingu jest radny Pan Sebastian Sobecki.

Poprosił radnego o przedstawienie autopoprawki do projektu uchwały.

Radny p. Sebastian Sobecki powiedział, że w pierwotnej wersji projekt uchwały zakładał umożliwienie mieszkańcom bezpłatnego parkowania przez okres 4 miesięcy w godzinach 9⁰⁰-19⁰⁰. Po sugestjach Przewodniczącego rady oraz Przewodniczącego Komisji Budżetowej dotyczących potraktowanie uchwały jako pilotażowej oraz skrócenia czasu jej obowiązywania, wprowadza się zmianę w §3.2 który otrzymuje brzmienie: „§ 3. 2. W okresie od dnia 1 listopada do dnia 31 grudnia parking jest płatny od godziny 18⁰⁰ do godziny 7⁰⁰”.

Radny p. Bartłomiej Dzwoniarkiewicz powiedział, że uchwała miała zostać potraktowana jako pilotażowa, obowiązująca tylko w 2025 r. Zapytał, czy nie należałoby dodać stosownego zapisu w autopoprawce.

Radca prawny p. Tomasz Brzezicki potwierdził konieczność wprowadzenia zapisu, jeśli uchwała miałaby obowiązywać jedynie w 2025 r.

Radny p. Bartłomiej Dzwoniarkiewicz poprosił o wcześniejsze informowanie o proponowanych zmianach.

Przewodniczący rady powiedział, że chodzi o dodanie do autopoprawki „2025 r.”

Radny p. Andrzej Michalak powiedział, że radni powinni być przeciwko uchwale, ponieważ nie stanowi ona ukłonu w kierunku mieszkańców lecz w stosunku do osób przyjezdnych. Powiedział, że w planowanym okresie nie ma problemów z parkowaniem w mieście. Dodał, że mieszkańcy miasta twierdzą, iż dodatkowych parkingów potrzebują w okresie letnim. Powiedział że będzie głosował przeciw uchwale oraz, że należy zastanowić się jak rozwiązać problem z parkowaniem w przyszłości oraz ewentualnym zastosowaniem parkometrów w mieście.

Radny p. Maciej Szpolorowski powiedział, że również jest przeciwny przyjmowaniu takiej uchwały. Powiedział, że nikt nie zaparkuje przy Mysiej Wieży by zrobić zakupy przy rynku.

Radny p. Bartłomiej Dzwoniarkiewicz powiedział, że przyjęcie takiego rozwiązania na okres dwóch miesięcy będzie wskaźnikiem do postępowania w przyszłości, a gminie nie przyniesie dużych strat finansowych.

Radny p. Sebastian Sobeki podziękował Przewodniczącemu Komisji Budżetowej za głos rozsądku, następnie przedstawił autopoprawkę: „Wprowadza się zmianę w §3.2 który otrzymuje brzmienie:„§ 3. 2. W okresie od dnia 1 listopada 2025 r. do dnia 31 grudnia 2025 r. parking jest płatny od godziny 18⁰⁰ do godziny 7⁰⁰”.

Radni głosowali:

Dariusz Augustyniak- za,
Aleksander Budner- za,
Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,
Tomasz Frejliszek- za,
Mateusz Hanusiak- za,
Jacek Kaczmarek- za,
Jarosław Kaczmarek- nieobecny,
Łukasz Kowalski- za,
Katarzyna Luzińska- za,
Andrzej Michalak- przeciw,
Sebastian Sobeki- za,
Tomasz Staszak- za,
Maciej Szpolorowski- przeciw,
Maciej Wasielewski- nieobecny,
Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem poprawki głosowało 11 radnych, 2 radnych oddało głos przeciwny. Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący rady odczytał uchwałę. Radni głosowali imiennie:

Dariusz Augustyniak- za,
Aleksander Budner- za,
Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,
Tomasz Frejliszek- za,
Mateusz Hanusiak- za,
Jacek Kaczmarek- za,

Jarosław Kaczmarek- nieobecny,
Łukasz Kowalski- za,
Katarzyna Luzińska- za,
Andrzej Michalak- przeciw,
Sebastian Sobacki- za,
Tomasz Staszak- za,
Maciej Szpolorowski- przeciw,
Maciej Wasielewski- nieobecny,
Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 2 radnych oddało głos przeciwny. Uchwała została przyjęta.

12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Kruszwicy.

Przewodniczący rady poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Macieja Szpolorowskiego, który powiedział, iż chciałby sprostować pewne fakty związane ze skargą na radnego p. Tomasza Frejliszka. Powiedział, że radny został zaproszony na pierwsze posiedzenie komisji w charakterze strony, gdzie złożył stosowne wyjaśnienia. Na dalszym etapie postępowania nie był powiadamiany o posiedzeniach, ponieważ zgodnie z prawem nie może uczestniczyć w czynnościach, które dotyczą bezpośrednio jego osoby. W kwestii skargi na Burmistrza Kruszwicy powiedział, że pismo (na które radny p. Tomasz Frejliszek nie otrzymał odpowiedzi) po pewnym czasie trafiło do Komisji Skarg Wniosków i petycji, niemniej nie zawierało żadnych faktów i nie wymieniało żadnych świadków, którzy mogliby potwierdzić słowa radnego. Powiedział, że pismo zawierało jedynie sformułowanie, że radny „się z tym nie zgadza”. Dodał, że pismo zaadresowanie było do Przewodniczącego rady.

Przewodniczący rady powiedział, że powstał paradoks, ponieważ radny p. Tomasz Frejkiszek napisał skargę na radnego p. Macieja Szpolorowskiego, niemniej nie ma kto tej skargi rozpatrzyć ponieważ w komisji pozostała jedna osoba - radny p. Andrzej Michalak. Zwrócił się do radnego p. Tomasza Frejliszka, powiedział, że sprawa skargi na jego osobę zakończyła się pomyślnie i nie widzi potrzeby, żeby w dalszym ciągu sprawę rozpatrywać. Powiedział, że problemy ze spółką powinny być rozpatrywane na wspólnym posiedzeniu udziałowców, a nie w radzie. Powiedział, że nie skieruje skargi (na radnego p. Macieja Szpolorowskiego) do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ponieważ sam w swojej sprawie nie będzie odpowiadał.

Radca prawny p. Tomasz Brzezicki powiedział, że Komisja Skarg, Wniosków i petycji jest komisją ustawową, obligatoryjną. Radni, o których wspominał Przewodniczący rady, podlegają wyłączeniu na mocy art. 25a (ustawy o samorządzie gminnym), radny p. Andrzej Michalak pozostaje sam, w związku z tym należałoby powołać doraźną Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny p. Andrzej Michalak żartobliwie powiedział, że może zrezygnować z członkostwa w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w celu powołania w to miejsce kogoś innego, tak by komisja mogła obradować.

Radny p. Tomasz Frejliszek powiedział, że zgodnie ze Statutem do udziału w komisji powołuje rada i właśnie uchwałą rady został do niej powołany. Powiedział, że powstały nadużycia, ponieważ został wyłączony z pracy komisji, choć Statut stanowi jasno, że na wniosek przewodniczącego komisji to rada może zawiesić jej członka, a nie przewodniczący komisji.

Powiedział, że rada zgodnie ze Statutem, do tej sprawy, może powołać innych członków komisji. Dodał, że art. 25a stanowi o wyłączeniu zainteresowanej osoby z głosowania, a nie z udziału w posiedzeniu komisji.

Przewodniczący rady powiedział, że radny może uczestniczyć w posiedzeniu komisji, ale nie może głosować.

Radny p. Tomasz Frejliszek powiedział, że nie był obecny podczas posiedzeń komisji, jednak otrzymał pełen ryczałt i przed wyborami p. Szpolorowski wyciągnie, że nieprawnie pobrał pieniądze. Poprosił mecenasa o wyjaśnienie tej kwestii. Powiedział, że nie odpuści sprawy skargi, ponieważ Przewodniczący rady mówił w jaki sposób ma ona zostać rozpatrzona, jednak p. Szpolorowski się uparł i wszystkich dręczył.

Radny p. Maciej Szpolorowski powiedział, że wielokrotnie próbował tłumaczyć radnemu na czym polegało wyłączenie z komisji. Powiedział, że radny nie został usunięty z Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a jedynie wyłączony z rozpatrywania spraw, w których był stroną i na listach obecności zostało to odnotowane. Dietę w pełnej wysokości otrzymał z powodu, że został wyłączony w posiedzenia komisji nie z własnej winy.

Przewodniczący rady ponownie zwrócił się do radnego p. Tomasza Frejliszka, powiedział, że sprawa skargi na jego osobę została korzystnie rozstrzygnięta. Powiedział, że rada nie będzie rozpatrywać tego co dzieje się w spółce, ponieważ nie należy to do jej kompetencji.

Radny p. Tomasz Fejliszek zapytał, dlaczego zatem skarga była rozpatrywana. Powiedział, że przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został nadszarpnięty jego wizerunek oraz godność i stąd skarga na Przewodniczącego. Powiedział, że to rada za pomocą uchwały miała prawo wyłączyć z udziału w komisji, a nie Przewodniczący komisji. Powiedział, że jest to samowola i nadużywanie władzy przez Przewodniczącego komisji.

Przewodniczący rady powiedział, że była to skarga, dlatego należało ją rozpatrywać.

Radny p. Dariusz Zdziarski poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie wszelkich wątpliwości prawnych, mianowicie czy Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i petycji miał obowiązek informowania radnego p. Tomasza Frejliszka o posiedzeniu komisji oraz czy mógł radnego wykluczyć z posiedzenia.

Radca prawny p. Tomasz Brzezicki powiedział, że postępowanie w sprawach skarg jest postępowaniem uproszczonym, a nie ogólnym. Radny p. Tomasz Frejliszek powołuje się w swoim piśmie na zasady ogólne, szczególnie na zasadę wyrażoną w art. 10 § 1 kpa, czyli zasadę czynnego udziału stron, a w postępowaniu skargowym stron nie ma. Poprosił, żeby się zastanowić, czy ktoś może być sędzią we własnej sprawie. Powiedział, że radny p. Frejliszek chce doprowadzić do sytuacji, w której będzie oceniał skargę, gdzie jest stroną. Zasadami są: wyłączenie pracownika, wyłączenie organu czyli art. 24 i 25, choć oczywiście można dyskutować czy mają one zastosowanie w postępowaniu skargowym. Natomiast ogólna zasada, że nie rozstrzyga się w swojej sprawie jest dość powszechną zasadą państwa praworządnego, którą można wywieść z Konstytucji. Powiedział, że uczestniczył w jednym posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, o której radny p. Frejliszek został powiadomiony jako ten, który wnosi skargę, a więc jego prawa w tym zakresie były respektowane. Natomiast jeśli chodzi o art. 25a można mieć wątpliwości w jakim zakresie może mieć on zastosowanie. Powiedział, że absurdem jest rozpatrywanie skargi, ponieważ tak też m.in. było planowane, żeby uznać, że rozpatrzenie skargi na radnego nie należy do właściwości rady gminy (gdyż nie skarży się na radnego), albo pozostawić skargę bez rozpatrzenia. Powiedział, że nawet jeśli

radny p. Szoplorowski okaże się winny i tak rada nie może rozpatrzyć skargi na radnego. Powiedział, że są drogi cywilnoprawne czy karne, kiedy dwaj radni mogą sobie wyjaśnić ewentualne naruszenie dóbr osobistych. Powiedział, że w komisji skarg jest radny, który wszystko skarży, więc może dobrym rozwiązaniem byłaby zmiana składu komisji.

Radny p. Tomasz Frejliszek zwrócił się do radcy prawnego p. Tomasza Brzezickiego, powiedział, że zagmatwał tak, żeby sprawę zamieść pod dywan. Powiedział, że radca popiera art. 25a, że nie można być sędzią we własnej sprawie i nie można głosować, niemniej chodziło o uczestnictwo w komisji. Powiedział, że został powiadomiony tylko o jednym posiedzeniu komisji, później przez trzy miesiące nie otrzymał żadnego powiadomienia. Powiedział, że prawo nie zabrania uczestnictwa w komisjach, a gdyby uczestniczył prawnie pobierałby ryczałt, w zaistniałej sytuacji natomiast łamane jest prawo samorządowe. Powiedział, że nieprawnie była rozpatrywana skarga na radnego, ponieważ jak mówił Przewodniczący rady, nie powinna być ona rozpatrywana.

Radny p. Andrzej Michalak zwrócił się do radnego p. Tomasza Frejliszka, powiedział, że przez ciągłe kłótnie i narzekania traci swój wizerunek. Powiedział, że radny nie słucha autorytetów i męczy pozostałych radnych. Powiedział, że niektóre osoby oglądające sesję być może podziwiają radnego za odwagę, ale inne się po prostu z niego śmieją.

Radny p. Maciej Szpolorowski powiedział, że totalną bzdurą jest rozprowadanie, że „Szpolorowski” wymyślił sobie rozpatrywanie skargi. Skarga została scedowana do rozpatrzenia do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, dlatego się nią zajmowano. Było to obowiązkiem przewodniczącego komisji. Dodał, że skarga była również skargą na działalność sołtysa, nie tylko radnego.

Radny p. Bartłomiej Dzwoniarkiewicz poprosił radcę prawnego o odpowiedź jednym zdaniem, czy Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i petycji mógł nie powiadomić członka komisji o danym posiedzeniu.

Radca prawny p. Tomasz Brzezicki powiedział, „w tej sytuacji tak”.

Radny p. Bartłomiej Dzwoniarkiewicz zapytał, czy została zweryfikowana wypłata gaży radnemu, który nie brał udziału w komisji.

Radca prawny p. Tomasz Brzezicki powiedział, że zastanawiano się nad tym, niemniej radny nie mógł uczestniczyć, więc nie była to sytuacja obciążająca go nieobecnością.

Przewodniczący rady powiedział, że radny nie uczestniczył nie z własnej winy. Następnie powiedział, że nie widzi możliwości powołania nowej komisji skarg, ponieważ komisja jest już wybrana. Powiedział, że na kolejnej sesji sprawa ta nie będzie rozpatrywana, istnieje inne rozwiązanie.

Radny p. Bartłomiej Dzwoniarkiewicz zapytał, czy można nie rozpatrywać złożonej skargi.

Radca prawny p. Tomasz Brzezicki powiedział, że rada musi skargę rozpatrzyć, jednak uznając się za niewłaściwą, bądź pozostawiając skargę bez rozpatrzenia.

Radny p. Dariusz Zdziarski zapytał, kto miałby skargę rozpatrzyć w sytuacji, w której na trzech członków komisji, jeden skarży drugiego.

Radca prawny p. Tomasz Brzezicki zaproponował powołać dwóch członków komisji ad hoc, z powodu wyłączenia dwóch członków komisji, którzy się kłócą. Powiedział, że należałoby powołać doraźną Komisję Skarg, Wniosków i Petycji do rozpatrzenia skarg radnego p.

Tomasza Frejliszka. Powiedział, że komisja Skarg, Wniosków i petycji jest komisją ustawową, w związku z czym nie może być komisją doraźną.

Radny p. Dariusz Zdziarski powiedział, że radca prawny stwierdził, że skarga jest bezzasadna, zapytał, czy aby tak uznać, musi to zrobić komisja.

Radca prawny p. Tomasz Brzezicki zaprzeczył stwierdzeniu, iż skarga jest bezzasadna. Powiedział, że rada nie ma prawa rozpatrzyć skargi merytorycznie, niemniej skarga musi przejść przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, następnie rada musi procedować. Dodał, że można rozszerzyć Komisję o dwóch członków, bądź powołać ich ad hoc.

Radny p. Andrzej Michalak powiedział, że ludzie oglądający sesję z pewnością zastanawiają się, czy rada nie ma większych problemów od poruszanego. Poprosił o opanowanie się, przede wszystkim radnego p. Tomasza Frejliszka.

Sołtys Sołectwa Tarnowo p. Danuta Gałęzewska powiedziała, że dyskusja staje się bezsensowna i niepoważna. Powiedziała, że na jednym z pierwszych spotkań z radnym p. Frejliszkiem radny zapytał czym się zajmuje. Pani sołtys odpowiedziała, że ma wulkanizację we wskazanym miejscu, na co radny p. Frejliszek odpowiedział, „a to tam, gdzie mi nie chcieli opon sprzedać”. Na pytanie „nie chcieli sprzedać?” radny odpowiedział „Tak, bo nie mieli”. Pani sołtys powiedziała, że jest to sposób manipulowania faktami i takich przykładów mogłaby podać dużo więcej. Powiedziała, że to co się dzieje na dzisiejszej sesji uwłacza radzie i popiera radnego p. Michalaka. Powiedziała, że jeśli radny p. Frejliszek czegoś nie rozumie, przed sesją powinien zasięgnąć opinii mecenasa.

Radny p. Bartłomiej Dzwoniarkiewicz powiedział, że radni znaleźli się w sytuacji, w której jeśli nie wyjaśnią sprawy sami mogą zostać oskarżeni i skarżeni.

Przewodniczący rady poprosił o propozycje kandydatur na nowych członków komisji skarg.

Radny p. Dariusz Zdziarski powiedział, że sprawą należy zająć się na kolejnej sesji.

Przewodniczący rady odczytał uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Kruszwicy.

Przed przystąpieniem do głosowania radny p. Tomasz Frejliszek próbował zabrać głos w sprawie wypowiedzi sołtys p. Gałęzewskiej. Przewodniczący radny nie udzielił głosu.

Radni głosowali imiennie:

Dariusz Augustyniak- za,
Aleksander Budner- za,
Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,
Tomasz Frejliszek- przeciw,
Mateusz Hanusiak- za,
Jacek Kaczmarek- za,
Jarosław Kaczmarek- nieobecny,
Łukasz Kowalski- za,
Katarzyna Luzzińska- za,
Andrzej Michalak- za,
Sebastian Sobiecki- za,
Tomasz Staszak- za,

Maciej Szpolorowski- za,
Maciej Wasielewski- nieobecny,
Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 1 radny oddał głos przeciwny.

Przewodniczący rady zwrócił się do radnego p. Tomasza Frejliszka, powiedział, że sprawę z Panią sołtys może wyjaśnić po sesji lub w sądzie cywilnym.

Radny p. Tomasz Frejliszek powiedział, że etatowy prawnik urzędu powiedział, że głosować nie może, ale uczestniczyć musi i dlatego też prosił o obecność tego prawnika na sesji. Poprosił o pisemne wyjaśnienie w sprawie mecenasa obecnego na sesji.

Radca prawny p. Tomasz Brzezicki zgłosił błąd proceduralny, powiedział, że radny p. Tomasz Frejliszek nie powinien brać udziału w głosowaniu.

Radny p. Tomasz Frejliszek powiedział, że zagłosował, dlatego uchwała jest nieważna, poprosił o wycofanie uchwały. Powiedział, że zostały złamane zasady głosowania, ale nie wiedział, że nie może głosować. Powiedział, że będzie się odwoływał.

Przewodniczący rady zwrócił się do radnego Frejliszka, powiedział, że zagłosował świadomie, ponieważ wiadomo, że w swojej sprawie nie można głosować. Poprosił o ponowne przegłosowanie uchwały.

Radny p. Tomasz Frejliszek zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, czy można na jednej sesji głosować dwa razy w tej samej sprawie. Zdaniem radnego nie można.

Radca prawny p. Tomasz Brzezicki powiedział, że uchwała jest nieważna, dlatego wywołuje skutki takie jakby jej nie było, dlatego trzeba przeprowadzić reasumpcję głosowania.

Radny p. Dariusz Zdziarski poprosił o ostudzenie emocji i zachowania powagi sesji.

Radca prawny p. Tomasz Brzezicki powiedział, że o przepisie (dotyczącym wyłączenia z głosowania) toczy się rozmowa już od ok. 30 min. Powtórzył art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, stanowiącym, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego.

Przewodniczący rady odczytał uchwałę.

Radny p. Tomasz Frejliszek poprosił o głos. Wyraził nadzieję, że radni przyjrzą się uchwale. Powiedział, że skarga została wniesiona, ponieważ w Urzędzie Miejskim zostało ukryte pismo, urzędnik ponad miesiąc je przetrzymywał, trafiło do Komisji Skarg przed samą sesją, gdy już została przygotowana uchwała. Powiedział, że w ciągu 30 dni powinno zostać zajęte stanowisko, myślał, że zajmie je Burmistrz, ponieważ pismo nie trafiło do Przewodniczącego rady, ani do Komisji Skarg.

Przewodniczący rady powiedział, że przepisy kpa regulujące 30 dniowy termin odpowiedzi na pismo dotyczą postępowania administracyjnego w sprawie indywidualnej, która miałyby zakończyć się decyzją administracyjną. Sprawa nie kończyła się decyzją, dlatego mogła trwać dłużej. Następnie poprosił o głosowanie.

Radni głosowali imiennie:

Dariusz Augustyniak- za,
Aleksander Budner- za,
Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,
Tomasz Frejliszek- bark głosu,
Mateusz Hanusiak- za,
Jacek Kaczmarek- za,

Jarosław Kaczmarek- nieobecny,
Łukasz Kowalski- za,
Katarzyna Luzińska- za,
Andrzej Michalak- za,
Sebastian Sobecki- za,
Tomasz Staszak- za,
Maciej Szpolorowski- za,
Maciej Wasielewski- nieobecny,
Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych., 1 radny nie oddał głosu. Uchwała została przyjęta.

13. Wolne wnioski.

Radny p. Andrzej Michalak w kwestii organizacyjnej zaproponował wprowadzenie regulaminu obrad oraz zasadę 5 minut na wypowiedź.

Przewodniczący rady powiedział, że propozycja zostanie przekazana do rozważenia na posiedzeniach komisji.

Radny p. Maciej Szpolorowski zaprosił na imprezę pod Mysią Wieżą z towarzyszącą jej zbiórką krwi.

Radny p. Sebastian Sobecki poprosił, aby decyzje administracyjne zezwalające na zajęcie pasa drogowego posiadały zapis „w sytuacji realizacji robót metoda wykopu dla odbioru terenu niezbędne jest przedłożenie badań zagęszczenia gruntu”.

Radny p. Tomasz Frejliszek zadał pytanie Burmistrzowi Kruszwicy, dlaczego dokonano wypłaty środków Gminnej Spółce Wodnej przed wykonaniem zadania. Powiedział, że najłatwiej jest dysponować środkami publicznymi, ponieważ w przypadku niegospodarności konsekwencje ponoszą podatnicy. Powiedział, że inwestycja została rozpoczęta w październiku 2024 r., jej odbiór nastąpił 31 października 2024 r. Podczas odbioru stwierdzono nieprawidłowości, które spółka miała poprawić. Zadanie było realizowane w ramach dotacji z Urzędu Marszałkowskiego, z którym Burmistrz Kruszwicy podpisał umowę 9 lipca 2024 r. Zgodnie z tą umową pierwsza część środków mogła zostać przekazana nie wcześniej jak 21 dni przed rozpoczęciem zadania. Fundusze miały zostać przekazane do urzędu i poprzez urząd przekazane wykonawcy. Druga część środków miała zostać wypłacona 14 dni po „rozpatrzeniu” dotacji. Rozliczenie złożono 15 listopada 2024 r., komplet dokumentów wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego 18 listopada. Urząd Marszałkowski przekazał środki na konto urzędu 10 grudnia, skąd miały trafić do spółki wodnej. Tymczasem całość środków została wypłacona, z pieniędzy podatników, 3 lipca 2024 r., a więc przed rozpoczęciem zadania, przed odbiorem inwestycji i przed przekazaniem dotacji przez Urząd Marszałkowski. Radny podkreślił, że w uchwale Rady Miejskiej, podjętej w październiku 2024 r. wskazano zasady wypłaty środków i Burmistrz dokonując wypłaty w lipcu, naruszył zapisy uchwały oraz postanowienia umowy zawartej z Urzędem Marszałkowskim. Powiedział, że w ubiegłym roku Komisja Rolnictwa zajęła się tą sprawą i nieprawidłowościami, po tym fakcie Burmistrz skierował uchwałę do rady. Poprosił radnych o pochylenie się nad datami. Powiedział, że uczestniczył w odbiorze zadania, które nie do końca zostało zrobione i miały zostać wykonane poprawki. Powiedział, że praktycznie przez pół roku firma obracała pieniędzmi podatników. Zapytał Przewodniczącego Komisji Budżetowej oraz Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej

czy mieli taką wiedzę. Zapytał, czy wszystko jest zgodne z prawem. Zdaniem radnego jest to „przekręt”, ponieważ publicznymi środkami nie można wspierać firmy.

Radny p. Jacek Kaczmarek powiedział, że urągającym jest uczestnictwo w takim posiedzeniu, ponieważ w oczach mieszkańców są ośmieszani. Zdaniem radnego tematy powinny być krótko poddawane pod głosowanie, dyskusje ucinane. Powiedział, że tematy podejmowane przez radnego są tematami wychodzącymi z absurdu. Dodał, że jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej rzetelnie wykonuje swoje obowiązki, zgodnie z tematyką, którą na komisję nałożyła rada i również przez radnego p. Frejliszka ta tematyka została przegłosowana. Komisja Rewizyjna nie może wychodzić poza swoje kompetencje, ponieważ Komisja Rewizyjna działa zgodnie ze swoim planem. Powiedział, że nie na miejscu jest ocenianie przez radnego innych radnych, ponieważ radnego oceniają wyborcy oraz, że radny p. Frejliszek kwestionuje nawet decyzje profesora. Radny dodał, że jest wiele poważnych spraw i wracanie co sesja do skargi nie jest na miejscu. Powiedział, że być może na kolejnej sesji rady p. Frejliszek złoży skargę na niego.

Przewodniczący rady powiedział, że dzisiejsza sesja była burzliwa i myśli, że czas ją zakończyć.

Radny p. Bartłomiej Dzwoniarkiewicz odpowiedział radnemu p. Tomaszowi Frejliszkowi, że nie wiedział o sprawie. Powiedział, że dzisiaj rada sięgnęła dna, wyraził żal, że tak się wydarzyło.

Przewodniczący rady poprosił przewodniczących komisji o poinformowanie pracownika biura rady o kandydatach na członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w celu rozstrzygnięcia skargi złożonej przez radnego p. Tomasza Frejliszka na Przewodniczącego tej komisji. Powiedział, że sesja nie odbędzie się 30 października.

Radny p. Tomasz Frejliszek zapytał, w jaki sposób przedstawić, że została złamana uchwała przez Burmistrza Kruszwicy oraz wszelkie procedury przeprowadzenia zadania.

Przewodniczący rady powiedział, że myśli, iż Burmistrz udzieli wyjaśnień podczas kolejnej sesji.

Radca prawny p. Tomasz Brzezicki zaproponował skorzystanie z trybu ustawowego. Powiedział, że prawa radnego wynikają m.in. z art. 24 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym radny ma prawo składać na piśmie interpelacje i zapytania, natomiast Burmistrz jest zobligowany odpowiedzieć. Zaproponował przeprowadzenie szkolenia dla radnych.

Burmistrz Kruszwicy p. Mikołaj Bogdanowicz powiedział, że przykro jest brać udział w takim spektaklu i należy przynajmniej zaprotestować słowem przez próbą destabilizacji gminy i samorządu. Powiedział, że jest wiele zadań do zrealizowania, wiele możliwości do wykorzystania. Poprosił o niebranie udziału w niepotrzebnej dyskusji. Poprosił radnego o składanie wszelkich uwag na piśmie. Powiedział, że starał się kadencję rozpocząć od współpracy z radnym p. Tomaszem Frejliszkiem, jednak to trudne. Poprosił radnych i sołtysów o pójsie w pozytywnym kierunku.

Przewodniczący rady ponownie poprosił o przedstawienie kandydatur do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

14. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący rady powiedział, że termin kolejnej sesji zostanie uzgodniony po konsultacjach z p. Burmistrzem, następnie zamknął obrady XVIII sesji Rady Miejskiej w Kruszwicy.

Protokołowała:
Ewa Kaczmarek