

AD-RM.0052.13.2025

**Protokół Nr XIII/2025
z obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Kruszwicy
kadencji 2024-2029
odbytej dnia 29 kwietnia 2025 r.,
której obrady trwały od godz. 15.00 do godz. 16.56,
a odbywały się w sali sesyjnej Rady Miejskiej.**

Sesję otworzył i przewodniczył obradom, Przewodniczący Rady Miejskiej w Kruszwicy
p. Aleksander Budner

W sesji udział wzięło 14 radnych, co stanowi kworum do podejmowania uchwał i decyzji
Rady Miejskiej. Radny p. Jarosław Kaczmarek nie wziął udziału w obradach sesji.
Sekretarz obrad- p. Katarzyna Luzinska

W sesji udział wzięli:
Zastępca Burmistrza wraz z pracownikami Urzędu Miejskiego,
Sołtysi, Przewodniczący Zarządu Osiedli.

Transmisja z obrad- BIP- Prawo miejscowe- transmisja obrad sesji Rady Miejskiej.
Materiały na daną sesję zamieszczane są również w BIP w zakładce: Prawo lokalne-
materiały na najbliższą sesję.

1. Otwarcie obrad XIII sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, że w XIII sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi kworum do podejmowania uchwał i decyzji Rady. Przypomniał, że obrady są transmitowane.

2. Wybór sekretarza obrad- podjęcie uchwały.

Na Sekretarza obrad XIII sesji Przewodniczący rady zaproponował p. Katarzyną Luzińską. Pani radna wyraziła zgodę. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący odczytał uchwałę o wyborze sekretarza obrad. Radni głosowali imiennie:

Dariusz Augustyniak- za,
Aleksander Budner- za,
Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,
Tomasz Frejliszek- za,
Mateusz Hanusiak- za,
Jacek Kaczmarek- za,
Jarosław Kaczmarek- nieobecny,
Łukasz Kowalski- za,
Katarzyna Luzińska- za,
Andrzej Michalak- za,
Sebastian Sobecki- za,
Tomasz Staszak- za,
Maciej Szpolorowski- za,
Maciej Wasielewski- za,
Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych. Uchwała została przyjęta.

3. Przyjęcie protokołu z obrad XII sesji- podjęcie uchwały.

Uwag nie zgłoszono, wobec tego Przewodniczący Rady odczytał uchwałę o przyjęciu protokołu z XII sesji. Radni głosowali imiennie:

Dariusz Augustyniak- za,
Aleksander Budner- za,
Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,
Tomasz Frejliszek- za,
Mateusz Hanusiak- za,
Jacek Kaczmarek- za,
Jarosław Kaczmarek- nieobecny,
Łukasz Kowalski- za,
Katarzyna Luzińska- za,
Andrzej Michalak- za,
Sebastian Sobecki- za,
Tomasz Staszak- za,
Maciej Szpolorowski- za,
Maciej Wasielewski- za,
Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych. Uchwała została przyjęta.

3a. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w porządku obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Kruszwicy.

Radny p. Sebastian Sobecki wystąpił z wnioskiem formalnym o zdjęcie z porządku obrad trzech punktów: punktu 15, punktu 16 oraz punktu 17, dotyczących funkcjonowania targowiska. Powiedział, że po przyjęciu uchwały rolnicy, którzy obecnie zajmują stanowiska handlowe na kostce, zostaną z niej wypchnięci przez innych handlujących, ponieważ zostanie wyrównana stawka dla wszystkich i wyniesie 15,00 zł. Powiedział, że uchwały należy jeszcze raz przeanalizować.

Przewodniczący rady powiedział, że wziął udział w trzecim spotkaniu z handlowcami, któremu przewodniczył Zastępca Burmistrza p. Adam Pilarski. Podczas spotkania handlowcy wyrazili zgodę na zapisy zawarte w uchwale. Powiedział, że osoba handlująca, w ww. miejscu, artykułami innymi niż płody role, zapłaci stawkę 25,00 zł, z czym radny p. Sebastian Sobecki się nie zgodził, mówiąc, że na kostce wszyscy, zgodnie z projektem uchwały będą płacić 15,00 zł. Poprosił o wstrzymanie się nad głosowaniem uchwały na 1 miesiąc, w celu dopracowania jej zapisów. Przewodniczący rady powiedział, że uchwały w sprawie targowiska już raz zostały zdjęte z porządku obrad, a nadal nie zostały dopracowane. Przewodniczący rady dyskutował z radnym p. Sebastianem Sobeckim w ww. temacie.

Radny p. Andrzej Michalak powiedział, że brał udział w spotkaniu z handlującymi płodami rolnymi, którzy to zgadzali się z zapisami projektu uchwały oraz prosili o jak najszybsze jej podjęcie. Powiedział, że głównym problemem poruszonym w dyskusji, nie były stawki lecz miejsca parkingowe.

Radny p. Tomasz Frejliszek poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie, czy przegłosowanie projektu uchwały spowoduje, że osoby handlujące artykułami innymi niż płody rolne, za zajęcie miejsca na kostce zapłacą 25,00 zł.

Radny p. Bartłomiej Dzwoniarkiewicz powiedział, że podczas posiedzenia komisji, radni zostali poinformowani, że jedyną zmianą, która zostanie wprowadzona w stosunku do poprzedniej uchwały, będzie zmiana stawki z 13,00 zł na 15,00 zł. Zapytał, czy rzeczywiście chodzi o tę jedyną zmianę.

Radny p. Jacek Kaczmarek powiedział, że jeśli uchwała budzi kontrowersje, nie została porządnie opracowana, to należy ją na miesiąc odłożyć w celu dopracowania.

Przewodniczący rady wyjaśnił, że projekty uchwał nie zostają przygotowane przez radę lecz przez urząd.

Radny p. Tomasz Frejliszek powiedział, że podczas posiedzenia Komisji Rolnictwa postulował o stawkę, dla handlujących płodami rolnymi, w wys. 12,00. Uzyskał wyjaśnienie, że handlujący zaakceptowali stawkę 15,00 zł. Radny powiedział, że nie został powiadomiony i zaproszony na spotkania z handlującymi oraz, że nie rozumie dlaczego dla wszystkich wprowadzono równą stawkę w wys. 15,00 zł.

Radny p. Bartłomiej Dzwoniarkiewicz poprosił o dokładne przeczytanie uchwały i zwrócenie uwagi na podział stawki na 15,00 zł i 25,00 zł. Poprosił Przewodniczącego rady o 5 min. przerwy w celu wyjaśnienia kontrowersji.

Przewodniczący rady powiedział, że projekty uchwał zostały przygotowane i nie powinno się kolejny raz ich wycofywać, na co radny p. Sebastian Sobecki powiedział, że Burmistrzowie wnosili do przewodniczącego prośby o zdjęcie uchwał z porządku obrad, na co przewodniczący nie wyraził zgody. Powiedział, że rozmawiał z przedstawicielem handlujących, który określił, że uchwała jest „kompletą bzdurą”. Przewodniczący rady powiedział, że ten sam handlujący powiedział, że popiera to, co zostało ustalone podczas spotkania.

Radny p. Dariusz Zdziarski poprosił o 5 min. przerwy.

Przewodniczący rady zarządził 5 min. przerwy w obradach sesji.

Po przerwie Przewodniczący rady wznowił obrady sesji. Zapytał radnego p. Sebastiana Sobeckiego czy wnioskuje o wycofanie z porządku obrad jednego czy wszystkich trzech punktów dot. targowiska.

Radny p. Sebastian Sobecki ponowił wniosek o zdjęcie z porządku obrad wszystkich trzech punktów.

Przewodniczący odczytał uchwałę o zmianie porządku obrad. Radni głosowali imiennie:

Dariusz Augustyniak- za,

Aleksander Budner- za,

Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,

Tomasz Frejliszek- za,

Mateusz Hanusiak- za,

Jacek Kaczmarek- za,

Jarosław Kaczmarek- nieobecny,

Łukasz Kowalski- za,

Katarzyna Luzińska- za,

Andrzej Michalak- wstrzymał się,

Sebastian Sobecki- za,

Tomasz Staszak- za,

Maciej Szpolorowski- za,

Maciej Wasielewski- za,

Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych. Jeden radny wstrzymał się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Przewodniczący rady zadał pytanie radnemu p. Sebastianowi Sobeckiemu, w jaki sposób mają zostać przygotowane projekty uchwał dot. targowiska, czy odbędzie się to po ponownym spotkaniu z handlowcami.

Radny. Sebastian Sobecki powiedział, że projekty powinny zostać omówione podczas posiedzeń komisji.

Radny p. Dariusz Zdziarski poprosił o przygotowanie projektów uchwał i przedyskutowanie ich podczas posiedzeń komisji rady.

4. Informacja Przewodniczących komisji o pracy komisji w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Jacek Kaczmarek poinformował, że Komisja Rewizyjna odbyła dwa posiedzenia. Pierwsze posiedzenie w dniu 14 kwietnia br., zgodnie z planem kontroli „Analiza wydatków poniesionych na utrzymanie dróg gminnych w okresie zimowym 2024/2025”, drugie posiedzenie w dniu 24 kwietnia br. poświęcone zostało tematyce sesji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Macieja Szpolorowski poinformował, że komisja odbyła jedno posiedzenie., podczas którego zajęła się petycją dotyczącą niezawisłości sądów oraz petycją dotyczącą pomników przyrody oraz wypracowano projekty uchwał na dzisiejszą sesję.

Przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego p. Bartłomiej Dzwoniarkiewicz powiedział, że komisja odbyła jedno posiedzenie poświęcone tematyce sesji.

Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Gminy p. Dariusz Zdziarski poinformował zebranych, że komisja odbyła trzy posiedzenia. Tematem pierwszego posiedzenia, z dnia 15 kwietnia br., było funkcjonowanie Szkoły Podstawowej im. Janusza Kusocińskiego w Polanowicach, Oddziału Przedszkolnego oraz wizytacja mieszkania

służbowego po zmarłym lokatorze w budynku SP w Polanowicach, tematem drugiego posiedzenia z dnia 24 kwietnia br. było funkcjonowanie PTTK Oddział Nadgoplański w Kruszwicy, trzecie posiedzenie, w dniu 25 kwietnia br., poświęcono tematyce sesji. Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Spraw Społecznych i Zdrowia p. Tomasz Frejliszek powiedział, że komisja odbyła jedno posiedzenie w dniu 23 kwietnia br., poświęcone tematyce sesji.

5. Informacja Burmistrza Kruszwicy o pracy w okresie międzysesyjnym.

Zastępca Burmistrza p. Adam Pilarski, tytułem wstępu, wyjaśnił przyczynę nieobecności podczas obrad sesji Burmistrza Kruszwicy p. Mikołaja Bogdanowicza. Poinformował, że Burmistrz bierze udział w dwudniowym, obowiązkowym szkoleniu z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej, zorganizowanym przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego.

Następnie Zastępca Burmistrza przedstawił informację o działalności w okresie międzysesyjnym.

Zastępca Burmistrza p. Adam Pilarski poinformował również, że 22 kwietnia br. do kanału przy ul. Żeglarskiej w Kruszwicy, wyciekła substancja ropopochodna, a część zanieczyszczeń przedostała się do jeziora Gopło. Powiedział, że akcję koordynował Komendant PSP w Inowrocławiu, w akcję została zaangażowana PSP w Inowrocławiu, Specjalistyczna Grupa Ratownictwa Chemicznego z Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej nr 2 we Włocławku, OSP z Gminy Kruszwica, Policja, Nadgoplańskie WOPR, Wody Polskie, WIOŚ, Przedsiębiorstwo Komunalne, Spółka Wodno-Ściekowa w Kruszwicy, GSW, NPT, RDOŚ oraz firmy TRANSPORT-LIDER, Firma Usługowo-Transportowa Janusz Piasecki, Qemetica Soda Polska. Powiedział, że sprawne działanie ww. instytucji nie dopuściło do poważnej katastrofy ekologicznej i dzięki nim zażegnano niebezpieczeństwo. W imieniu Burmistrza Kruszwicy i swoim podziękował wszystkim służbom biorącym udział w akcji. Dodał, że Policja prowadzi czynności wyjaśniające, a zgromadzone materiały zostaną przekazane do Prokuratury Rejonowej.

Zastępca Burmistrza p. Adam Pilarski poinformował również o Narodowym Święcie Konstytucji 3-Maja, zaprosił do udziału w uroczystości. Życzył udanego wypoczynku podczas „majówki”.

6. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2024.

Przewodniczący rady powiedział, że temat został szeroko omówiony przez kierownika MGOPS podczas posiedzeń komisji.

Uwag nie zgłoszono.

7. Informacja o otrzymanych w roku 2024 dofinansowaniach z programów Unii Europejskiej, Urzędu Marszałkowskiego i innych źródeł, bieżącej realizacji inwestycji oraz zamiarach na 2025 rok.

Przewodniczący rady powiedział, że temat został szeroko omówiony przez p. Monikę Winiarczyk podczas posiedzeń komisji.

Uwag nie zgłoszono.

8. Analiza stanu dróg i chodników po okresie zimowym oraz przedstawienie harmonogramu rzeczowo- finansowego i terminów napraw.

Przewodniczący rady powiedział, że temat został omówiony przez p. Damiana Lewandowskiego podczas posiedzeń komisji.

Uwag nie zgłoszono.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Kruszwica na 2025 r.

Przewodniczący rady poprosił Skarbnik Gminy p. Annę Kruszkę o przedstawienie autopoprawki do uchwały.

Głosowanie nr 1

Wprowadza się zmianę w planie wydatków bieżących i majątkowych w związku ze zmianą paragrafu klasyfikacji budżetowej zadania pn. „Ulepszenie dróg powiatowych poprzez likwidację przełomów oraz remonty odcinków dróg powiatowych w 2025 r.” z paragrafu 2710 dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną pomiędzy j.s.t. na dofinansowanie własnych zadań bieżących na paragraf 6300 dotacja celowa na dofinansowanie zadań inwestycyjne.

Dariusz Augustyniak- za,

Aleksander Budner- za,

Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,

Tomasz Frejliszek- za,

Mateusz Hanusiak- za,

Jacek Kaczmarek- za,

Jarosław Kaczmarek- nieobecny,

Łukasz Kowalski- za,

Katarzyna Luzińska- za,

Andrzej Michalak- za,

Sebastian Sobecki- za,

Tomasz Staszak- za,

Maciej Szpolorowski- za,

Poprawka została przyjęta. Za jej przyjęciem głosowało 14 radnych.

Przewodniczący odczytał uchwałę. Radni głosowali imiennie:

Dariusz Augustyniak- za,

Aleksander Budner- za,

Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,

Tomasz Frejliszek- za,

Mateusz Hanusiak- za,

Jacek Kaczmarek- za,

Jarosław Kaczmarek- nieobecny,

Łukasz Kowalski- za,

Katarzyna Luzińska- za,

Andrzej Michalak- wstrzymał się,

Sebastian Sobecki- za,

Tomasz Staszak- za,

Maciej Szpolorowski- za,

Maciej Wasielewski- za,

Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych. Uchwała została przyjęta.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025-2045.

Przewodniczący rady poprosił Skarbnik Gminy p. Annę Kruszkę o przedstawienie autopoprawki do uchwały.

Głosowanie nr 1

Wprowadza się w załączniku Nr 1 oraz w załączniku Nr 3, zmianę planu wydatków bieżących i majątkowych, w celu utrzymania zgodności WPF w 2025 r. ze zmienianą uchwałą budżetową w zakresie wprowadzonej autopoprawki do planu wydatków.

Dariusz Augustyniak- za,

Aleksander Budner- za,

Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,

Tomasz Frejliszek- za,

Mateusz Hanusiak- za,

Jacek Kaczmarek- za,

Jarosław Kaczmarek- nieobecny,

Łukasz Kowalski- za,

Katarzyna Luzińska- za,

Andrzej Michalak- za,

Sebastian Sobecki- za,

Tomasz Staszak- za,

Maciej Szpolorowski- za,

Poprawka została przyjęta. Za jej przyjęciem głosowało 14 radnych.

Przewodniczący odczytał uchwałę. Radni głosowali imiennie:

Dariusz Augustyniak- za,

Aleksander Budner- za,

Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,

Tomasz Frejliszek- za,

Mateusz Hanusiak- za,

Jacek Kaczmarek- za,

Jarosław Kaczmarek- nieobecny,

Łukasz Kowalski- za,

Katarzyna Luzińska- za,

Andrzej Michalak- wstrzymał się,

Sebastian Sobecki- za,

Tomasz Staszak- za,

Maciej Szpolorowski- za,

Maciej Wasielewski- za,

Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych. Uchwała została przyjęta.

Przewodniczący rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad „Podjęcie uchwały na sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz jej użytkownika wieczystego”.

Radny p. Sebastian Sobecki poprosił radnych o nieudzielanie zgody na sprzedaż gruntu. Powiedział, że użytkowanie wieczyste obowiązuje do 2070 r., w tym okresie PTTK posiada

pełnię władzy nad terenem, musi jedynie, prowadzić tam działalność turystyczną oraz nie może go sprzedać. Powiedział, że podobna sytuacja miała miejsce w Szczytnie, gdzie Rada Miasta wyraziła zgodę na sprzedaż zabytkowej wieży za 1 zł, obecnie odkupuje ten teren na kwotę 3.000.000,00 zł. Drugim aspektem jest Tysiąclecie Korony Polskiej, w związku z czym nie wypada sprzedać ziemi praojców, pierwszych Piastów. Trzeci aspekt, to sprzedaż w ubiegłych latach wielu terenów, m.in. Hotelu Sportowego, parkingu przed Urzędem Miejskim, terenu za targowiskiem, z czego wynikły liczne problemy. Zaapelował o niewyrażanie zgody na sprzedaż gruntu.

Radny p. Andrzej Michalak powiedział, że podczas posiedzenia komisji dyrektor p. Tomasz Łapicz poinformował, że jeśli radni nie wyrażą zgody na sprzedaż nieruchomości, PTTK wystąpi na drogę sądową i wygra sprawę, ponieważ jest to zgodne z prawem. Zadał pytanie radcy prawnemu, co stanie się w sytuacji, jeśli radni nie wyrażą zgody na sprzedaż i czy w ogóle uchwała powinna być procedowana. Powiedział, że sprzedaż, gdyby doszła do skutku, byłaby sprzedażą na rzecz mieszkańców. Obecnie na tym terenie odbywają się zakończenia rajdów rowerowych, spotkania dzieci szkolnych i inne tego typu imprezy.

Radny p. Sebastian Sobiecki poprosił o zabranie głosu, nie radcę prawnego, który jak uzasadnił jest członkiem Komisji Rewizyjnej PTTK, lecz dyrektora p. Tomasza Łapicza.

Radny p. Bartłomiej Dzwoniarkiewicz poprosił o wyjaśnienie i opinię w tej sprawie radcę prawnego p. Andrzeja Rymarkiewicza.

Radca prawny p. Andrzej Rymarkiewicz powiedział, że od 40 lat jest członkiem PTTK, od II klasy liceum. Wyjaśnił, że do spełnienia żądania zakupu gruntu przez PTTK nie jest wymagana uchwała rady. Przepis szczególny stanowi bowiem, że jeśli użytkownik wieczysty spełniania określone warunki, właściciel gruntu nie ma innego wyjścia jak sprzedaż. Powiedział, że właściciela nie można do zmusić do sprzedaży, niemniej użytkownik wieczysty, na drodze sądowej, ma prawo żądać spełnienia swojego roszczenia.

Radny p. Tomasz Frejliszek powiedział, że podczas posiedzenia komisji Dyrektor udzielił podobnej odpowiedzi jak radca prawny. Radny powiedział, iż wcześniej nie miał wiedzy, że w 2023 r. zmienił się przepis i państwo ogólnie zdecydowało o sprzedaży, Powiedział, że radni nie powinni podejmować decyzji o sprzedaży, a być może nawet nie posiadają takiego prawa.

Radny p. Sebastian Sobiecki powiedział, że istnieje wiele precedensów, a podobna sytuacja nie miała miejsca. Powiedział, że nie widzi powodu, dlaczego radni nie mogliby wyrazić swojego zdania w ww. kwestii.

Radny p. Dariusz Zdziarski powiedział, że rozumie intencje radnego p. Sebastiana Sobieckiego, ponieważ również jest przeciwny bezrefleksyjnej wyprzedaży majątku gminnego. Powiedział, że podczas posiedzenia komisji w PTTK, jednoznacznie zostało wyrażone żądanie zakupu gruntu. Zapytał radcę prawnego, czy brak zgody radnych na sprzedaż działki, będzie miało skutek prawny.

Radca prawny p. Andrzej Rymarkiewicz powiedział, że zarówno uchwała pozytywna jak i negatywna nie wywoła żadnego skutku, ponieważ nie jest wymagana w procedurze.

Radny p. Dariusz Zdziarski powiedział, że nie widzi sensu głosowania nad uchwałą, zastanowił się czy nie zdjąć punktu z porządku obrad.

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego p. Tomasz Łapicz powiedział, że 12 miesięcy jest terminem, w którym użytkownik wieczysty ma prawo wystąpić z roszczeniem. Powiedział, że uchwała jest rozważania, ponieważ zdaniem notariusza jest wymagana z uwagi na brak w Gminie Kruszwica ogólnej uchwały w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy, w zakresie ich nabywania, zbywania i obciążania, a także ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony, dłuższy niż 3 lata. Brak uchwały Rady Miejskiej może skutkować unieważnieniem aktu notarialnego. Powiedział, że nie chce polemizować z radcą prawnym, który raz uchwałę podpisał, następnym

razem nie podpisał. Powiedział, że art. 198g ust. 1 ustawy, który jest przepisem szczególnym, nie wyklucza podjęcia uchwały w ww. temacie.

Przewodniczący rady powiedział, że z wypowiedzi Dyrektora wynika, iż uchwała musi zostać podjęta, jeśli radni nie wyrażą zgody na sprzedaż, przedstawiciele PTTK wystąpią na drogę sądową, sprawę wygrają, a gmina pokryje koszty sądowe.

Radny p. Tomasz Frejliszek powiedział, że oprze się na wypowiedzi radcy prawnego stanowiącej, iż uchwała rady nie ma znaczenia i faktycznie nie powinna zostać podjęta. Powiedział, że notariusze nie są fachowcami. Zgłosił, że uchwała powinna zostać wycofana z porządku obrad.

Przewodniczący rady powiedział, że uchwała została przygotowana, znajduje się w porządku obrad, a mówiąc kolokwialnie prawo stoi po stronie PTTK.

Radny p. Tomasz Frejliszek powiedział, że podejrzewa, iż głosowaniem radni złamią prawo, a złe uchwały należy wycofywać.

Radny p. Mateusz Hanusiak zaapelował do Przewodniczącego rady i radnych, żeby nie brać odpowiedzialności za sprzedaż i zagłosować przeciw sprzedaży działki. Zapytał, dlaczego mamy oddać ziemię stowarzyszeniu liczącemu 200 lub 300 członków, odbierając ją wszystkim mieszkańcom gminy. Powiedział, że sprzedanej ziemi już nie da się odzyskać. Zaznaczył, że jako student prawa wie, iż żadna opinia radcy prawnego nie jest wiążąca, wiążąca może być jedynie opinia sądu ostatecznej instancji. Dodał, że do radnych nie należy interpretacja prawa.

Przewodniczący rady ponownie zwrócił się do radcy prawnego o wyjaśnienie.

Radca prawny p. Andrzej Rymarkiewicz powiedział, że w momencie, gdy weszła w życie nowelizacja ustawy, faktycznie wśród notariuszy panował pogląd, że należy podejmować uchwały zgadzające się na sprzedaż nieruchomości użytkownikowi wieczystemu, obecnie temat został ugruntowany i nie ma takiej potrzeby. Dodał, że roszczenie to zostało przewidziane w ustawie i jeżeli są spełnione wszystkie warunki, użytkownik wieczysty ma prawo z niego skorzystać, jeśli w ciągu 12 miesięcy złoży stosowny wniosek. Właściciel nieruchomości natomiast, ma obowiązek ją sprzedać, stosując odpowiednie ceny rynkowe. Jeśli do sprzedaży nie dojdzie, użytkownik wieczysty może zrezygnować z roszczenia, bądź pójść do sądu by sprzedaż wyegzekwować.

Radny p. Dariusz Zdziarski powtórzył, że podczas wyjazdowego posiedzenia w PTTK, członkowie zarządu podtrzymali swoje żądanie zakupu działki oraz stanowisko wystąpienia na drogę sądową w przypadku odmowy sprzedaży.

Radny p. Bartłomiej Dzwoniarkiewicz poprosił o wytłumaczenie, dlaczego uchwała została wprowadzona do porządku obrad sesji, jeśli nie było potrzeby jej podjęcia. Zaproponował zdjęcie uchwały z porządku obrad. Powiedział, że uchwały przygotowane przez pracowników urzędu, wcześniej zostały omówione podczas posiedzeń komisji, z udziałem Burmistrza, Zastępcy Burmistrza, Dyrektora i urzędników, a sesja nie jest cyrklem, żeby temat roztrząsać i uprawiać wszystkich w zakłopotanie.

Przewodniczący rady powiedział, że wziął udział w dwóch posiedzeniach komisji i żaden radny nie protestował przeciw sprzedaży gruntu.

Radny p. Tomasz Frejliszek powiedział, że podjął temat podczas posiedzenia komisji, niemniej Burmistrz nie uczestniczy w posiedzeniach mimo, że przygotowuje uchwały, dlatego nie ma z kim rozmawiać.

Radny p. Sebastian Sobocki powiedział, że radca prawny wprowadza w błąd, ponieważ PTTK zakupi grunt nie po cenach rynkowych, lecz po stawkach preferencyjnych. Powiedział, że notariusz nie przyjmie sprzedaży dopóki nie będzie zgody rady. Poprosił o głosowanie przeciw sprzedaży, bądź zdjęcie uchwały z porządku obrad.

Radny p. Bartłomiej Dzwoniarkiewicz złożył wniosek o zdjęcie punktu 11 z porządku obrad.

Radny p. Andrzej Michalak powiedział, że popiera zdjęcie punktu z porządku obrad, niemniej zastanowił się, czy decyzję o sprzedaży działki podejmie sam Burmistrz. Powiedział, że z wcześniejszych wypowiedzi wynika, że grunt trzeba będzie sprzedać.

Radny p. Maciej Szpolorowski powiedział, że uważa, iż punktu nie można zdjąć z porządku obrad, ponieważ zmiany wprowadzane są na początku obrad sesji.

Przewodniczący rady zastanowił się dlaczego sprawa sprzedaży zostać przełożona, jeśli to do niczego nie prowadzi.

Radny p. Bartłomiej Dzwoniarkiewicz, po potwierdzeniu przez radcę prawnego, powiedział, że można zmienić porządek obrad w dowolnym momencie, ponowił wniosek o zdjęcie punktu z porządku obrad sesji.

Radny p. Dariusz Zdziarski odniósł się do wypowiedzi radnego p. Macieja Szpolorowskiego, powiedział, że kontrowersje wyniknęły po wysłuchaniu opinii radcy prawnego, według którego uchwała nie powinna zostać procedowana. Powiedział, że radni mogą jedynie wyrazić niewiążącą opinię w ww. sprawie. Ponowił prośbę o zdjęcie punktu z porządku obrad.

Przewodniczący rady zapytał, co może zmienić przez miesiąc, jeśli dziś radni nie podejmą uchwały.

Radny p. Mateusz Hanusiak powiedział, że może pojawić się wyrok sądu w podobnej sprawie, w innym samorządzie. Powiedział, że odpowiedzialność za sprzedaż będzie większa niż ewentualne koszty sadowe przegranej sprawy. Ponownie zaapelował o niesprzedawanie gruntu.

Dyrektor p. Tomasz Łapicz powiedział, że uchwała już raz miała wejść na obrady sesji. W dniu 20 listopada 2024 r. uchwałę, w tym samym brzmieniu, podpisał radca prawny p. Andrzej Rymarkiewicz. W dniu 20 marca br. pod tą samą uchwałą złożył podpis drugi mecenas pracujący dla urzędu p. Tomasz Sebastian Brzezicki. Dyrektor powiedział, że jeśli uchwała zostanie zdjęta z porządku obrad, Burmistrz prawdopodobnie, zgodnie z ustawą, sam podejmie decyzję o sprzedaży gruntu, niemniej notariusz może uznać, że wymagana jest uchwała rady i kolejny raz wróci się do tematu.

Radny p. Bartłomiej Dzwoniarkiewicz powiedział, że jeśli uchwała zostanie wycofana z porządku obrad sesji, z tematem będzie borykał się Burmistrz. Kolejny raz złożył wniosek o wycofanie uchwały z porządku obrad.

Sołtys p. Elżbieta Sawicka powiedziała, że jako mieszkaniowiec gminy chciałaby poznać imienną decyzję radnych, dotyczącą sprzedaży gruntu. Powiedziała, że radni powinni wyrażać swoje opinie i głosować, nawet jeśli nie będzie to brane pod uwagę podczas sprzedaży.

Przewodniczący rady zapytał Dyrektora p. Tomasza Łapicza, czy PTTK złożył pisemny wniosek o wykup gruntu, co Dyrektor potwierdził. Przewodniczący rady powiedział, że uchwała została przygotowana przez urząd po konsultacji z radcami, wyraził też zgodę Burmistrz. Powiedział, iż obawia się, że podjęcie uchwały zostanie jedynie przesunięte w czasie, zapytał, co za miesiąc nowego zostanie wniesione do sprawy.

Radny p. Mateusz Hanusiak powiedział, że uchwała wzbudza ogromne emocje. Ponownie zaapelował do radnych o odwagę i zagłosowanie w sprawie oraz wzięcie odpowiedzialności za mienie gminne. Zaapelował również do władz PTTK o odstąpienie od zamiaru sprzedaży.

Radny p. Maciej Wasielewski powiedział, że popiera radnego p. Dzwoniarkiewicza. Powiedział również, że podczas głosowania na temat targowiska radni pokazali chęć do rozmowy, dlatego poprosił o przegłosowanie wniosku radnego p. Dzwoniarkiewicza.

Radny p. Dariusz Zdziarski odniósł się do wypowiedzi radnego p. Mateusza Hanusiaka, powiedział, że podczas posiedzenia komisji w PTTK padła propozycja, złożona przez radnego p. Sebastiana Sobeckiego dotycząca wycofania się z zamiaru zakupu gruntu, niemniej Zarząd PTTK potwierdził chęć zakupu.

Radny p. Andrzej Michalak powiedział, że najistotniejszym argumentem jest chęć zakupu gruntu przez PTTK. Powiedział, że gdyby doszło do głosowania, czego nie chce, zagłosowałby za sprzedaż gruntu. Poprosił o nieprzedłużanie rozmów w tym temacie.

Radna p. Katarzyna Luzinska powiedziała, że zagłosowałaby przeciw, tak aby sprawa trafiła do sądu, żeby była propozycja zakupu gruntu znajdującego się jedynie pod budynkiem, a reszta działki pozostała własnością gminy.

Przewodniczący rady zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego p. Andrzeja Rymarkiewicza, czy w tym momencie sesji można zdjąć punkt z porządku obrad, co p. Rymarkiewicz potwierdził.

Radny p. Bartłomiej Dzwoniarkiewicz zwrócił się do p. Elżbiety Sawickiej mówiąc, że opinie w tej sprawie radni mają wypracowaną, niemniej ustawa stanowi, że użytkownik wieczysty ma prawo wykupu. Jeśli radni zagłosują przeciw sprzedaży narażą gminę na koszty sądowe, ponieważ sprawa będzie przegrana, jeśli zagłosują za sprzedażą będzie to kontrowersyjne. Powiedział, że zaproponował zdjęcie punktu z porządku obrad, ponieważ warto temat przedyskutować z prawnikami, być może znajdzie się luka prawna w tej sprawie.

10a. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w porządku obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Kruszwicy.

Przewodniczący rady poprosił o przegłosowanie wniosku w sprawie zmian w porządku obrad.

Radni głosowali imiennie:

Dariusz Augustyniak- za,
Aleksander Budner- za,
Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,
Tomasz Frejliszek- za,
Mateusz Hanusiak- przeciw,
Jacek Kaczmarek- przeciw,
Jarosław Kaczmarek- nieobecny,
Łukasz Kowalski- za,
Katarzyna Luzińska- przeciw,
Andrzej Michalak- za,
Sebastian Sobiecki- przeciw,
Tomasz Staszak- za,
Maciej Szpolorowski- przeciw,
Maciej Wasielewski- za,
Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem zmiany głosowało 9 radnych, 5 radnych oddało głos przeciwny. Przyjęto zmianę w porządku obrad.

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz jej użytkownika wieczystego.

12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Inowrocławskiego na realizację zadań własnych powiatu.

Przewodniczący rady poprosił Skarbnik Gminy p. Annę Kruszkę o przedstawienie autopoprawki do uchwały.

Głosowanie nr 1

W związku ze zmianą nazwy zadania zaplanowanego do realizacji w 2025 r. przez Powiat Inowrocławski, w celu udzielenia pomocy finansowej określonej w przedmiotowej uchwale, wprowadza się prawidłową nazwę dotowanego zadania na „Ulepszenie dróg powiatowych poprzez likwidację przełomów oraz remonty odcinków dróg powiatowych w 2025 r.”

Dariusz Augustyniak- za,

Aleksander Budner- za,
Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,
Tomasz Frejliszek- za,
Mateusz Hanusiak- za,
Jacek Kaczmarek- za,
Jarosław Kaczmarek- nieobecny,
Łukasz Kowalski- za,
Katarzyna Luzińska- za,
Andrzej Michalak- za,
Sebastian Sobecki- za,
Tomasz Staszak- za,
Maciej Szpolorowski- za,
Poprawka została przyjęta. Za jej przyjęciem głosowało 14 radnych.

Przewodniczący odczytał uchwałę. Radni głosowali imiennie:

Dariusz Augustyniak- za,
Aleksander Budner- za,
Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,
Tomasz Frejliszek- za,
Mateusz Hanusiak- za,
Jacek Kaczmarek- za,
Jarosław Kaczmarek- nieobecny,
Łukasz Kowalski- za,
Katarzyna Luzińska- za,
Andrzej Michalak- wstrzymał się,
Sebastian Sobecki- za,
Tomasz Staszak- za,
Maciej Szpolorowski- za,
Maciej Wasielewski- za,
Dariusz Zdziarski- za.
Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych. Uchwała została przyjęta.

13. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.

Przewodniczący odczytał uchwałę. Radni głosowali imiennie:

Dariusz Augustyniak- za,
Aleksander Budner- za,
Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,
Tomasz Frejliszek- za,
Mateusz Hanusiak- za,
Jacek Kaczmarek- za,
Jarosław Kaczmarek- nieobecny,
Łukasz Kowalski- za,
Katarzyna Luzińska- za,
Andrzej Michalak- wstrzymał się,
Sebastian Sobecki- za,
Tomasz Staszak- za,
Maciej Szpolorowski- za,
Maciej Wasielewski- za,

Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych. Uchwała została przyjęta.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.

Przewodniczący odczytał uchwałę. Radni głosowali imiennie:

Dariusz Augustyniak- za,

Aleksander Budner- za,

Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,

Tomasz Frejliszek- za,

Mateusz Hanusiak- za,

Jacek Kaczmarek- za,

Jarosław Kaczmarek- nieobecny,

Łukasz Kowalski- za,

Katarzyna Luzińska- za,

Andrzej Michalak- wstrzymał się,

Sebastian Sobiecki- za,

Tomasz Staszak- za,

Maciej Szpolorowski- za,

Maciej Wasielewski- za,

Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych. Uchwała została przyjęta.

~~15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu targowiska w Kruszwicy przy ul. Kujawskiej.~~

~~16. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników.~~

~~17. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej.~~

18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji o zmianę – aktualizację prawa miejscowego w zakresie funkcjonowania 27 pomników przyrody oraz utworzenie dokumentu - raportu stanu zauważonych potrzeb w zakresie ochrony pomnika przyrody lub w przyszłości pomników przyrody.

Przewodniczący odczytał uchwałę. Radni głosowali imiennie:

Dariusz Augustyniak- za,

Aleksander Budner- za,

Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,

Tomasz Frejliszek- za,

Mateusz Hanusiak- za,

Jacek Kaczmarek- za,

Jarosław Kaczmarek- nieobecny,

Łukasz Kowalski- za,

Katarzyna Luzińska- za,

Andrzej Michalak- wstrzymał się,

Sebastian Sobiecki- za,

Tomasz Staszak- za,

Maciej Szpolorowski- za,
Maciej Wasielewski- za,
Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych. Uchwała została przyjęta.

19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie obrony konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich.

Przewodniczący odczytał uchwałę. Radni głosowali imiennie:

Dariusz Augustyniak- za,
Aleksander Budner- za,
Bartłomiej Dzwoniarkiewicz- za,
Tomasz Frejliszek- za,
Mateusz Hanusiak- za,
Jacek Kaczmarek- za,
Jarosław Kaczmarek- nieobecny,
Łukasz Kowalski- za,
Katarzyna Luzińska- za,
Andrzej Michałak- wstrzymał się,
Sebastian Sobecki- za,
Tomasz Staszak- za,
Maciej Szpolorowski- za,
Maciej Wasielewski- za,
Dariusz Zdziarski- za.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych. Uchwała została przyjęta.

20. Wolne wnioski.

Radny p. Sebastian Sobecki podziękował kolegom radnym za przyjęcie argumentów drugiej strony.

Zastępca Burmistrza p. Adam Pilarski uzupełnił informację o działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym o informację o złożonych interpelacjach i zapytaniach. Następnie odniósł się do zarzutów dotyczących pracy urzędników i przygotowania uchwał dot. targowiska. Powiedział, że zgłaszał, iż uchwała jest niedopracowana i nie zabezpiecza handlujących płodami rolnymi, lecz nie posłuchano tego głosu.

Radny p. Sebastian Sobecki poprosił o uporządkowanie chodnika przy ul Działkowej.

Radny p. Tomasz Frejliszek odniósł się do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza pytając, kto nie posłuchał zgłoszenia, że uchwały nie zostały prawidłowo przygotowane. Poprosił o porządek i nie wprowadzanie pod obrady bezsensownych uchwał.

Radny p. Bartłomiej Dzwoniarkiewicz poprosił radnego p. Tomasza Frejliszka. Zapytał, o sens zamieszania wywołanego wprowadzeniem do porządku obrad punktu 11. Zwrócił się do osób przygotowujących uchwały o większą uważność.

Sołtys Sołectwa Tarnowo p. Danuta Gałęzewska powiedziała, że być może wkrótce pojawi się uchwała, która pozwoli zawetować wyprzedaż majątku gminnego. Zapytała dlaczego PTTK chce kupić grunt, jeśli ma do niego prawo przez długie lata, być może robi to w celu sprzedaży. Zastanowiła się, czy w związku z tym nie powstanie w tym miejscu pijalnia piwa. Pani sołtys zapytała również, dlaczego radni nie chcieli głosować nad uchwałą. Zdaniem p. Gałęzewskiej głosowanie dałoby obraz, w jaki sposób radni odnoszą się do sprzedaży gruntu. Powiedziała, że sołtysi, radni, pracownicy urzędu są po to, by o pewne sprawy zawalczyć oraz, że nie

zdawała sobie sprawy, iż istnieje ustawa pozwalająca wyprzedawać majątek, niemniej nie odbiera to prawa walczyć o to, z czym się nie zgadzamy.

Radny p. Dariusz Zdziarski powiedział, że wyraził swoją opinię w sprawie sprzedaży działki - jest przeciwny bezkrytycznej wyprzedaży majątku gminy. Dodał, że głosowanie nad uchwałą nie miało sensu z powodów przedstawionych przez radcę prawnego - uchwała w ogóle nie powinna zostać procedowana, a nie z powodu obawy przed wyrażeniem własnych opinii.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 2 p. Grzegorz Pawlak powiedział, że Burmistrz wraz z pracownikami urzędu przygotowują uchwały, niemniej do porządku obrad wprowadza je Przewodniczący rady. Poprosił, o niewprowadzanie do porządku obrad uchwał budzących tak duże kontrowersje wśród radnych, lecz wcześniejsze ich dopracowanie, żeby w uniknąć absurdalnych sytuacji podczas sesji.

Przewodniczący rady powiedział, że nie ma prawa odmówić Burmistrzowi przyjęcia uchwały na sesję.

Radny p. Mateusz Hanusiak powiedział, że Burmistrz wnioskował o zdjęcie uchwały z porządku obrad. Zdaniem radnego błąd polegał na tym, że radni nie przeczytali uchwały.

Sołtys Sołectwa Sławsk Wielki p. Tomasz Pietrzycki powiedział, że większość radnych spotyka się na komisjach, czytają uchwały, niestety ich nie rozumieją i stąd awantura podczas sesji.

Przewodniczący rady powiedział, że po wypowiedzi Sołtys p. Danuty Gałęzewskej zamyka dyskusję związaną z PTTK oraz targowiskiem.

Pani Danuta Gałęzewska powiedziała, że jest zadowolona z obrad dzisiejszej sesji, ponieważ poznała opinię wielu radnych, sołtysów. Zdaniem p. Danuty Gałęzewskej kulturalna dyskusja dużo wnosi. Podziękowała radnym za sesję.

Radny p. Bartłomiej Dzwoniarkiewicz powiedział, że radni przeczytali uchwałę dotyczącą targowiska, szczegółowo ją omówili podczas posiedzeń komisji, niemniej radny p. Sebastian Sobeczki przedstawił dzisiaj, chwilę przed sesją, zupełnie inny projekt uchwały i poprosił o wycofanie uchwał wprowadzonych do porządku obrad w celu zapoznania się i omówienia nowej propozycji. Radny powiedział również, że głosowanie nad uchwałą dotyczącą PTTK niczego by nie wniosło, ponieważ przepisy ustawy tak stanowią. Dodał, że radni pracują jak umieją, ale starają się jak najlepiej.

Radny p. Dariusz Zdziarski odniósł się do wypowiedzi Sołtysa Sławsk Wielkiego, powiedział, że podczas posiedzenia Komisji Oświaty intensywnie procedowano nad uchwałami dotyczącymi targowiska, niemniej radny p. Sobeczki dopiero dzisiaj przedstawił nowy projekt uchwały, stąd pozostali radni, aby się z nim zapoznać, przychyłili się do wniosku o zdjęcie z porządku obrad uchwał dotyczących targowiska. Uchwała w sprawie PTTK natomiast, została wycofana po wyrażeniu opinii przez radcę prawnego. Radny p. Dariusz Zdziarski powiedział, że już w miesiącu lutym, podczas posiedzenia komisji, wnioskował o opinię prawnika w sprawie możliwości zablokowania sprzedaży gruntu na rzecz PTTK. Dodał, że radni muszą działać w ramach prawa i w granicy prawa.

Przewodniczący rady zadał pytanie radcy prawnemu p. Andrzejowi Rymarkiewiczowi, w jakim terminie PTTK musi uzyskać zgodę na wykup gruntu, p. Rymarkiewicz odpowiedział, że jest to postępowanie cywilne, dlatego nie ma określonego terminu.

21. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący rady powiedział, że kolejna sesja odbędzie się 29 maja br., następnie zamknął obrady XIII sesji.

Protokołowała:
Ewa Kaczmarek