

RADA MIEJSKA
w Kruszwicy
woj. kujawsko-pomorskie
tel. 52 3515010, fax. 52 3516021

02-DG.0003.15.2019

Urząd Miejski w Kruszwicy	
<i>sekretarz / p. dyżurny</i>	
Wpł.	29. 11. 2019
Nr	20353
Stanowisko	zał. <i>MPK</i>

OR-RM.0003.13.2019

Interpelacje, wnioski i zapytania
złożone w trakcie obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Kruszwicy odbytej 28 listopada 2019r.

W załączeniu przekazuję interpelacje.

Sporządziła: Grażyna Kowalska

GK

28.11.2019.

Grzegorz Stanny

Brodnia

88-156 K-cw

Do Burmistrze

Kruszwicy

Dariusz Witek.

Interpelacja ..

Pomawiana interpelacja o
wycince drzew na drodze Kruszwica
Dobre na odcinku Grodzko - Piecki.
Przy obecnym ruchu pojazdów
stają się niebezpieczne dla wszystkaw-
ników drogi. Proszę również o
reinstalowanie przystanków na
wybudowanych wysypiskach w
miejscowości Piecki.

Stanny

BURMISTRZ KRUSZWICY
ul. Nadgoplańska 4
88-150 Kruszwica

Kruszwica, dnia 10.12.2019r.

PIFZ-D.0003.22.2019

**Pan
Grzegorz Stanny
Bródzki 29
88 – 153 Kruszwica**

Burmistrz Kruszwicy odpowiadając na Pana interpelację z dnia 28.11.2019r. w sprawie wycinki drzew zlokalizowanych w ciągu drogi powiatowej nr 2574C Kruszwica – Papros – Bronisław – Dobrze informuję, że wniosek skierowano do zarządcy drogi tj. Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu celem podjęcia stosownych działań. Znaki drogowe w obrębie przystanków komunikacji publicznej w miejscowości Piecki zostaną zamontowane do końca bieżącego roku.

O sposobie załatwienia sprawy zostanie Pan poinformowany odrębną korespondencją.

Z up. Burmistrza
Bartosz Krąjniak
Z-ca Burmistrza

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Sprawę prowadzi:

Krzysztof Piątek
Inspektor ds. dróg
tel. 052 3515010

BURMISTRZ KRUSZWICY
ul. Nadgoplańska 4
88-150 Kruszwica

Kruszwica, dnia 10.12.2019r.

PIFZ-D.0003.22.2019

Zarząd Dróg Powiatowych
ul. Poznańska 384C
88 – 100 Inowrocław

Burmistrz Kruszwicy przesyła celem rozpatrzenia interpelację Pana Grzegorza Stannego w sprawie wycinki drzew zlokalizowanych w ciągu drogi powiatowej nr 2574C Kruszwica – Papros – Bronisław – Dobrze.

Istniejący drzewostan w bliskiej odległości jezdni stwarza w opinii mieszkańców oraz użytkowników drogi znaczne niebezpieczeństwo. Ponadto zdarzenia drogowe z ostatnich lat, w tym również ze skutkiem śmiertelnym przemawiają za usunięciem drzew.

Mając na uwadze zapewnienie bezpieczeństwa użytkowników drogi wnoszę o pozytywne rozpatrzenie sprawy i odpowiedź na wniosek.

Z up. Burmistrza
Bartosz Krajniak
Z-ca Burmistrza

Załączniki:

1. kopia interpelacji.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Grzegorz Stanny
Bródzki 29
88 – 153 Kruszwica
3. a/a

Sprawę prowadzi:

Krzysztof Piątek
Inspektor ds. dróg
tel. 052 3515010

Kruszwica 28 listopada 2019 r.

Grażyna Pruczkowska
Przewodnicząca
Samorządu Mieszkańców
Osiedla Nr 3 w Kruszwicy

Pan
Dariusz Witczak
Burmistrz Kruszwicy

Wniosek

Na wniosek mieszkańców, w tym głównie rodziców dzieci, które uczęszczają do Szkoły Podstawowej Nr 1 w Kruszwicy proszę o wymalowanie pasów (tzw. „zebra”) na przejściu dla pieszych znajdującym się na ul. Kujawskiej idąc od sklepu „Trafika” w kierunku Szkoły Podstawowej Nr 1, przed Młodzieżowym Ośrodkiem Wychowawczym dla Dziewcząt przy ul. Kujawskiej 20.

W miejscu tym przechodzi codziennie dużo dzieci do szkoły, a panuje tam duży ruch samochodowy.

Z poważaniem


Grażyna Pruczkowska

BURMISTRZ KRUSZWICY
ul. Nadgoplańska 4
88-150 Kruszwica

Kruszwica, dnia 10.12.2019r.

PIFZ-D.0003.23.2019

**Pani
Grażyna Pruckowska
ul. Kujawska 18/30
88 – 153 Kruszwica**

Burmistrz Kruszwicy odpowiadając na Pani interpelację z dnia 28.11.2019r. w sprawie wyznaczenia przejścia dla pieszych w obrębie skrzyżowania ul. Kujawskiej z drogą wewnętrzną zlokalizowaną wzdłuż Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego udziela następujących wyjaśnień.

Zgodnie z Art. 26 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym „Kierujący pojazdem, który skręca w drogę poprzeczną, jest obowiązany ustąpić pierwszeństwa pieszemu przechodzącemu na skrzyżowaniu przez jezdnię drogi, na którą wjeżdża”.

Jednocześnie informuję, że wyznaczenie przejścia dla pieszych w oparciu o obowiązujące przepisy wymaga dostosowania istniejących chodników do właściwych parametrów geometrycznych tj. poszerzenia w obrębie jezdni do szerokości min. 4,00m. Istniejące szerokości nie pozwalają na bezpieczne wyznaczenia przejścia. Niezbędne prace wraz z wykonaniem oznakowania pionowego i poziomego zostaną wykonane w pierwszej połowie 2020 roku.

Z up. Burmistrza
Bartosz Krajniak
Z-ca Burmistrza

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Sprawę prowadzi:

Krzysztof Piątek
Inspektor ds. dróg
tel. 052 3515010

Grażyna Pruczkowska
Przewodnicząca
Samorządu Mieszkańców Osiedla Nr 3
w Kruszwicy

Kruszwica, dnia 28 listopada 2019r.

Pan

Dariusz Witczak

Burmistrz Kruszwicy

Wniosek

Na wniosek mieszkańców ul. Wiejskiej 46 zwracam się z prośbą o zamontowanie dwóch kamer:

1. Na bloku ul. Wiejska 46 lub kamerę obrotową na słupie wolnostojącym przy bloku.
2. Ulica Wiejska przy sklepie „Żabka”.

Z poważaniem


Grażyna Pruczkowska

BURMISTRZ KRUSZWICY
ul. Nadgoplańska 4
88-150 Kruszwica

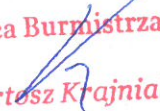
Kruszwica, dnia 05.12.2019 r.

GKR.K.0003.4.2019

Grażyna Pruckowska
Przewodnicząca
Samorządu Mieszkańców Osiedla nr 3
w Kruszwicy

W odpowiedzi na wniosek mieszkańców ul. Wiejskiej 46, złożony dnia 28. listopada 2019 r., uprzejmie informujemy, że w budżecie gminy na rok 2020 nie przeznaczono środków finansowych na zainstalowanie dwóch kamer przy ulicy Wiejskiej.

Jeżeli powstaną oszczędności z przyszłorocznych inwestycji, proponujemy zmiany budżetowe, które pozwolą na realizację tego zadania.

Z-ca Burmistrza

Bartosz Krajniak

Sporządził:
M. Ziółkowski – tel. 603 067 167

INTERPELACJA

Proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania związane z przetargiem na „Przebudowę drogi gminnej nr 151730C ul. Spokojnej w Kruszwicy.”

1. Czy prawdą jest, że na realizację inwestycji podpisana została umowa z firmą, co do której były wątpliwości czy spełniła wymogi udziału w postępowaniu przetargowym w zakresie przedstawionych referencji?
2. Czy prawdą jest, że Gmina jeszcze przed wyłonieniem zwycięzcy przetargu otrzymała materiały, które mogły być dowodem przedstawienia nieprawdziwych referencji przez zwycięzcę przetargu?
3. Czy Gmina posiadając informacje o możliwości podania nieprawdziwych danych przez uczestnika przetargu nie powinna dogłębnie ich zweryfikować? Czy Gmina dokonała takiej weryfikacji i jeśli tak, to na czym ona polegała?
4. Czy prawdą jest, że w związku z wymienionymi powyżej niejasnościami zostało złożone odwołanie do KIO przez jedną z firm uczestniczących w przetargu?
5. Czy prawdą jest, że Gmina złożyła do KIO wnioski o zgodę na podpisanie umowy przed rozstrzygnięciem odwołania i podpisała ją w tym trybie? Czym był spowodowany taki pośpiech?
6. Cemu Gmina zamiast dokładnie zbadać całą sprawę, jeszcze bardziej przyspieszyła tryb wyłonienia zwycięzcy przetargu?
7. Czy prawdą jest, że Gmina opóźniła wydanie wnioskodawcy referencji zwycięskiej firmy wiedząc, że w ten sposób uniemożliwi wnioskodawcy załączenie ich do wniosku odwoławczego? Proszę o kopię całej korespondencji.
8. Czy prawdą jest, że Gmina wprowadziła KIO w błąd twierdząc, że jest małe prawdopodobieństwo wygrania przez APR SEWIM ponieważ na drugim miejscu jest firma GOLIAT II, podczas gdy Gmina miała pełną wiedzę, że firma GOLIAT II nie spełnia wymogów udziału w postępowaniu?
9. Czy prawdą jest, że podczas rozprawy Gmina wprowadziła KIO w błąd twierdząc, że Specyfikacja Wykonania Robót przewiduje zniżenie warstw betonu o 20%?
10. Czy Gmina sprawdziła, czy wycena robót zwycięskiej firmy nie jest zrobiona poniżej obecnie obowiązujących cen rynkowych? Takie sprawdzenie powinno tym bardziej zmobilizować Gminę do dokładnej weryfikacji oferenta.
11. Czy Gmina przewiduje w trakcie wykonywania inwestycji lub po jej zakończeniu przeznaczenie dodatkowych środków pieniężnych na wykonanie robót dodatkowych, teoretycznie nieprzewidzianych w specyfikacji? Pytanie to wbrew pozorom jest bardzo zasadne, gdyż w naszej gminie taki schemat powtarza się zbyt często. Takie działania mogą rodzić niepotrzebne wątpliwości co do metody wyboru wykonawców.

Poza odpowiedziami na pytania, proszę o uzasadnienie poczynań Gminy. Radni wielokrotnie zwracali uwagę na częste problemy w jakości inwestycji realizowanych na terenie naszej gminy. Można tu wymienić choćby rozbudowę urzędu czy budowę boisk wielofunkcyjnych. Zawsze słyszeliśmy, że nie mamy wpływu na wybór wykonawcy robót. Tutaj taką możliwość mieliśmy. W tym przypadku istniało przecież uzasadnione podejrzenie złożenia fałszywych referencji i kierując się dobrem gminy, a przede wszystkim zasadami prawa, Gmina powinna bardzo dokładnie zbadać sprawę i wstrzymać się z podpisaniem umowy do czasu ustalenia prawdy. Dziwi mnie pośpiech i brak obiektywizmu pracowników gminy.

Wnoszę o ponowne zbadanie całej sprawy i weryfikację spornych referencji.

Pisząc „Gmina” miałem na myśli pracowników Gminy Kruszwica wraz z jej Burmistrzem.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Andrzej Grobalski". The signature is written in a cursive, flowing style.

Kruszwica, dnia 11.12.2019r.

PIFZ –Z.0003.1.2019

Sz. P.
Artur Grobelski
ul. Słoneczna 21
88-153 Kruszwica

Dot: *Proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania związane z przetargiem na „Przebudowę drogi gminnej nr 151730C ul. Spokojnej”.*

W związku ze złożoną przez Pana interpelacją dnia 28.11.2019r. Burmistrz Kruszwicy udziela następujących odpowiedzi:

- 1. Czy prawdą jest, że na realizację inwestycji podpisana została umowa z firmą, co do której były wątpliwości czy spełniła wymogi udziału w postępowaniu przetargowym w zakresie przedstawionych referencji?*

Odp.

Nie jest prawdą powyższa sugestia Pana Radnego. Wszystkie przedstawione przez firmę dokumenty od samego początku potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Informuję, że komisja przetargowa oceniając ofertę najkorzystniejszą nie miała w tym zakresie wątpliwości.

- 2. Czy prawdą jest, że Gmina jeszcze przed wyłonieniem zwycięzcy przetargu otrzymała materiały, które mogły być dowodem przedstawienia nieprawdziwych referencji przez zwycięzcę przetargu?*

Odp.

W trakcie trwania procedury przetargowej nie przedłożono żadnych dowodów świadczących o przedstawieniu nieprawdziwych referencji przez firmę, która złożyła najkorzystniejszą ofertę. Firma APR SEWIM złożyła natomiast taką informację w formie quasi protestu już po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty i jednocześnie po terminie na dokonanie tego typu czynności. Pomimo tego Urząd Miejski zwrócił się do podmiotu wystawiającego referencje o potwierdzenie faktu i zakresu wykonywanych robót przez firmę TRANS-POM i takie potwierdzenie otrzymał. Wniosek taki został sformułowany przez wykonawcę Agencja Promocyjno-Reklamowa SEWIM Katarzyna Luzzińska również w stosunku do oferty znajdującej się w przetargu na drugiej pozycji rankingowej tj. Firmy Goliat II. Jednocześnie należy zauważyć, że quasi protest został złożony po terminie wskazanym przez ustawodawcę

i dotyczył czynności, na które przysługuje odwołanie, czego też firma nie zawarła w odwołaniu do Krajowej Izby Odwoławczej.

3. *Czy Gmina posiadając informacje o możliwości podania nieprawdziwych danych przez uczestnika przetargu nie powinna dogłębnie ich zweryfikować? Czy Gmina dokonała takiej weryfikacji i jeśli tak, to na czym ona polegała?*

Odp.

W każdym postępowaniu komisja przetargowa dochowuje należytej staranności przy ocenie ofert. Komisja zrobiła więcej niż nakazuje prawo. Zastanawiającym jednak jest sugerowany brak wnikliwości ze strony Pana Radnego, tym bardziej, że nie zapoznał się Pan z dokumentacją, nie posiadał Pan wiedzy na temat tego postępowania, ani nie próbował Pan tej wiedzy pozyskać, ani w Urzędzie Miejskim, ani na Komisjach Rady. Zamawiający przed wyborem wykonawcy, który nastąpił 25.10.2019r. nie posiadał informacji na temat możliwości podania nieprawdziwych danych przez firmę Trans-Pom. Informacja o takiej treści wpłynęła do urzędu 04.11.2019r. i została złożona przez uczestnika przetargu firmę APR SEWIM już po wniesieniu przez nią odwołania do KIO. Z prawnego punktu widzenia zamawiający nie miał obowiązku jej rozpatrywania. Jednakże, w celu zachowania należytej staranności, mimo braku konieczności jej weryfikacji zamawiający zwrócił się do podmiotu wystawiającego referencje o potwierdzenie faktu i zakresu wykonywanych robót budowlanych przez wykonawcę Trans-Pom Piotr Pomagier. W odpowiedzi uzyskano potwierdzenie faktów, które zostały już wcześniej przedłożone w trakcie postępowania przetargowego.

4. *Czy prawdą jest, że w związku z wymienionymi powyżej niejasnościami zostało złożone odwołanie do KIO przez jedną z firm uczestniczących w przetargu?*

Odp.

Odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej zostało złożone przez firmę APR SEWIM w zakresie rażąco niskiej ceny w stosunku do wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, a nie na okoliczności wskazane przez Pana Radnego powyżej. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że również odwołujący w trakcie rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą nie podnosił tej kwestii. W ocenie zamawiającego sugestia, która nie ma podstaw prawnych, ani tym bardziej nie jest poparta dowodami, nie zasługuje na uwzględnienie, czego z pewnością był świadomy odwołujący, nie podnosząc tej kwestii ani w odwołaniu, ani w trakcie rozprawy.

5. *Czy prawdą jest, że Gmina złożyła do KIO wnioski o zgodę na podpisanie umowy przed rozstrzygnięciem odwołania i podpisała ją w tym trybie? Czym był spowodowany taki pośpiech?*

Odp.

Konieczność uzyskania zgody na zawarcie umowy wynikała z powodu groźby utraty dofinansowania na przebudowę ul Spokojnej. Jej niezawarcie w terminie do końca listopada

spowodowałyby utratę środków w wysokości ok. 1 mln zł dla budżetu gminy i w konsekwencji konieczność odstąpienia od realizacji tej inwestycji. Zamawiający wystąpił do Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 183 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jest to szczególny tryb, w którym Izba po przedstawieniu przez Zamawiającego argumentów może uchylić zakaz zawarcia umowy, który obowiązuje w przypadku wniesienia odwołania. Izba wydała takie postanowienie, dlatego też umowa została zawarta.

Działanie zamawiającego nie było podyktowane *pośpiechem*, a jedynie ważnym interesem publicznym, jaki został przedstawiony Izbie a mianowicie:

„Zamawiający wskazuje, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla ważnego interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.(...) Jednocześnie zawarta w dniu 1 października 2019 umowa z Wojewodą Kujawsko-Pomorskim obliguje zamawiającego do przesłania kopii zawartej umowy z wykonawcą w terminie do 30 listopada 2019 pod rygorem rozwiązania umowy o dofinansowanie. (...)Brak wypełnienia przez gminę obowiązku zawarcia umowy w terminach określonych w umowie spowoduje utratę dofinansowania w wysokości 65% wartości umowy na roboty budowlane tj. kwotę 943.300,64 zł (oferta wykonawcy 1.451.231,76 zł).

Podsumowując, osiągnięcie zysku, który przyświeca Odwołującemu firmie APR SEWIM, jest niewspółmierne w stosunku do interesu publicznego wskazanego powyżej. Zauważyć należy, że oferta odwołującego znajduje się na trzeciej pozycji rankingowej ofert i najprawdopodobniej nie jest możliwe uzyskanie przez nią zamówienia. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu stosował procedurę odwróconą zgodnie z art.24 aa ustawy prawo zamówień publicznych i wobec czego nie badał pozostałych wykonawców pod kątem ich wykluczenia. Druga oferta w pozycji rankingowej należy do firmy GOLIAT II Sp. z o.o., Branno, ul. Konwaliowa 6, 62-586 Rzgów, która w pierwszej kolejności mogłaby uzyskać zamówienie. W związku z powyższym interes odwołującego nie jest w tym przypadku nadrzędny, w sytuacji, gdy istnieje duże prawdopodobieństwo nieuzyskania przez niego zamówienia.

Uwzględniając skutki, jakie może spowodować brak podpisania umowy w terminie określonym w umowie o dofinansowanie polegające na nieotrzymaniu dofinansowania, w ocenie zamawiającego są podstawą do uzasadnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy. „

Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 6 listopada 2019 r uwzględniła argumentację zamawiającego i uchyliła zakaz zawarcia umowy.

6. *Czemu Gmina zamiast dokładnie zbadać całą sprawę, jeszcze bardziej przyspieszyła tryb wyłonienia zwycięzcy przetargu?*

Odp.

Na jakiej podstawie Pan Radny w postawionym pytaniu sugeruje brak dokładności przy ocenie ofert nie dysponując wiedzą, dokumentami oraz wynikiem postępowania przed KIO. Badanie i ocena ofert zakończyła się na etapie wyboru najkorzystniejszej oferty. Decyzja ta jest podejmowana po wnikliwej analizie złożonych ofert i przebiega przy zachowaniu ustawowych terminów, nie jest więc możliwe, jak sugeruje Pan Radny, przyspieszenie trybu. Zamawiający działa w oparciu o przepisy ustawy i w granicy prawa, nie ma zatem mocy sprawczych, aby tryb wyłonienia wykonawcy przyspieszyć. Korzystając z możliwości uchylenia zakazu zawarcia umowy w sytuacji opisanej powyżej, zamawiający dbał o ważny interes społeczny.

7. *Czy prawdą jest, że Gmina opóźniła wydanie wnioskodawcy referencji zwycięskiej firmy wiedząc, że w ten sposób uniemożliwi wnioskodawcy załączenie ich do wniosku odwoławczego? Proszę o kopię całej korespondencji.*

Odp.

Wniosek o udostępnienie referencji wpłynął do Urzędu Miejskiego w piątek 25.10.2019 r. o godzinie 14:34. Referencje zostały udostępnione w poniedziałek 28.10.2019r. Czy przesłanie żądanych referencji w następnym dniu roboczym nazywa Pan opóźnieniem? Informuję również, że zamawiający był w posiadaniu przedmiotowych referencji od dnia 24.10.2019r.

W związku z powyższym odwołujący APR SEWIM miał wystarczająco dużo czasu na ewentualne uwzględnienie swoich zastrzeżeń w tym zakresie, ponieważ termin na wniesienie odwołania upływał 30.10.2019 r. Termin ten liczony jest od powiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, co nastąpiło w dniu 25.10.2019r. i wynosi zgodnie z ustawą pzp 5 dni. Odwołujący mógł również przedstawić swoje stanowisko na rozprawie, czego nie uczynił.

8. *Czy prawdą jest, że Gmina wprowadziła KIO w błąd twierdząc, że jest małe prawdopodobieństwo wygrania przez APR SEWIM, ponieważ na drugim miejscu jest firma GOLIAT II, podczas gdy Gmina miała pełną wiedzę, że firma GOLIAT II nie spełnia wymogów udziału w postępowaniu?*

Odp.

Powyższe pytanie wskazuje na brak pewnej wiedzy Pana Radnego w zakresie procedur udzielania zamówień publicznych. Wyjaśniam więc:

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu stosował „procedurę odwróconą” zgodnie z art.24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych i wobec czego nie badał pozostałych wykonawców pod kątem ich wykluczenia. Nawet, jeśli przedłożone do oferty dokumenty na

potwierdzenie spełniania warunku działu w postępowaniu nie spełniałyby wymogów zawartych w SIWZ, to Zamawiający nie może wykonawcy niejako z automatu wykluczyć. Na podstawie z art. 26 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający jest obowiązany wezwać wykonawcę do wyjaśnień lub uzupełnień.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych, przepis art. 26 ust. 1 i 2 p.z.p. wskazują na żądanie przez Zamawiającego złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 p.z.p., zaś art. 26 ust. 3 i 3a p.z.p. wskazuje na żądanie uzupełnienia tych oświadczeń lub dokumentów. W pierwszej kolejności Zamawiający wzywa więc wykonawcę do przedłożenia stosownych dokumentów, w drugiej natomiast, jeżeli jest to konieczne, wzywa do uzupełnienia dokumentów, których nie uzyskał, bądź do wyjaśnienia treści tych, które wykonawca, co prawda przedłożył, ale są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wątpliwości. Przenosząc tę konstrukcję na logikę postępowania o zamówienie publiczne, wykonawca ma dwie możliwości udokumentowania spełnienia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy.

Wobec powyższego w teoretycznej sytuacji gdyby Zamawiający odrzucił ofertę znajdującą się na pierwszej pozycji rankingowej, musiałby zastosować procedurę określoną w art. 26 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nawet gdyby, jak podnosi Odwołujący, przedłożony wykaz nie potwierdzałby warunków określonych w SIWZ, to wykonawca GOLIAT II mógłby w trybie art.26 ust. 3 przedłożyć nowy wykaz zgodny z oczekiwaniem Zamawiającego i wówczas nie ziściłaby się żadna z podstaw skutkujących koniecznością wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Tym samym, bez przeprowadzonej procedury opisanej powyżej przez Zamawiającego, przedwczesny jest osąd odwołującego Agencja Promocyjno-Reklamowa SEWIM Katarzyna Luzinska o spełnieniu przesłanek z art. 24 ust.1 i 2 Prawa zamówień publicznych. Rozbieżność, na którą powołuje się Odwołujący, może wynikać zarówno z omyłki wykonawcy GOLIAT II jak też z wykonania robót dodatkowych, koniecznych lub błędów w przedmiarach realizowanej inwestycji. Na tym etapie postępowania wykluczenie wykonawcy byłoby rażącym naruszeniem ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto sugestia, że *Gmina wprowadziła KIO w błąd* jest bardzo dużym nadużyciem. KIO dla informacji Pana Radnego, jest ogólnopolską instytucją jedyną właściwą do rozpoznawania odwołań wnoszonych w postępowaniu o udzielenie zamówień publicznych. Skład orzekający złożony jest z wykształconych i posiadających ogromne doświadczenie członków izby. Rocznie rozpatruje ponad 2700 odwołań. Stanowi również ważny organ w stosowaniu jednolitej wykładni prawa. Wobec powyższego sytuacja, w której rzekomo „*Gmina wprowadza KIO w błąd*” w przedstawionej sytuacji jest kuriozalna. KIO oprócz stanowiska wniesionego przez zamawiającego na odwołanie posiada również całą dokumentację dotyczącą danego postępowania i nie jest możliwe, aby fakty i dokumenty były w jakikolwiek sposób zmanipulowane, jak sugeruje Pan Radny. Wyjaśnienia teoretycznych sytuacji, które mogłyby zaistnieć, jak opisano wcześniej, są dla składu orzekającego

oczywiste. Potwierdzone to zostało w postanowieniu Izby, w którym stwierdzono, że: „...ewentualne rozstrzygnięcie korzystne dla odwołującego (APR SEWIM) nie będzie prowadzić wprost do wyboru oferty przez Niego złożonej, jako że w postępowaniu złożono ofertę korzystniejszą od odwołującego, a zatem odwołanie nie musi doprowadzić do zmiany wyniku postępowania, w szczególności na korzyść odwołującego.”

Tym samym, zastanawiający jest fakt, że nie uczestnicząc w rozprawie, Pan Radny insynuuje takie działania Gminy Kruszwica.

9. *Czy prawdą jest, że podczas rozprawy Gmina wprowadziła KIO w błąd twierdząc, że Specyfikacja Wykonania Robót przewiduje zaniżenie warstw betonu o 20%?*

Odp.

Podobnie jak w odpowiedzi na wcześniejsze pytanie, nie jest możliwa taka sytuacja. Podczas rozprawy zamawiający przedstawił swoje stanowisko w stosunku do wyjaśnień ceny jednostkowej betonu. Wyjaśnił, że uznał cenę za beton przedstawioną przez wykonawcę za realną. Argumentował to faktem, że przedmiar w tym zakresie odwołuje się do m³ wykonanej podbudowy, cena tego materiału podawana jest w tonach. Firma APR uważała, że TRANS-POM powinien przyjąć tonażowo więcej materiału potrzebnego do wykonania tej warstwy konstrukcyjnej, ponieważ po zagęszczeniu i rozłożeniu traci ona 20 % i w związku, z czym, cena jednostkowa powinna być również o 20 % wyższa. Zdaniem zamawiającego nie było takiej konieczności i wycena przedstawiona przez wykonawcę była realna. Powołał się również na zapisy Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót mówiące o tolerancji szerokości +10 cm, -5 cm projektowanej konstrukcji drogi, które pozwoliły na ocenę, że przyjęta ilość materiału jest właściwa. Ponadto pragnę zwrócić uwagę, że zamawiający rozlicza się z wykonawcą nie w sposób kosztorysowy tylko ryczałtowy. Oznacza to, że robota budowlana ma być wykonana zgodnie z dokumentacją projektową, a w przypadku konieczności zwiększenia ilości materiału dla wykonania zakresu objętego dokumentacją na wykonawcy ciąży ryzyko poniesienia wyższych kosztów.

Podobnie jak wcześniej Pan Radny formułuje zapytanie w sposób sugerujący bardzo duże nadużycie, nie dysponując żadną wiedzą w przedmiotowej kwestii.

10. *Czy Gmina sprawdziła, czy wycena robót zwycięskiej firmy nie jest zrobiona poniżej obecnie obowiązujących cen rynkowych? Takie sprawdzenie powinno tym bardziej zmobilizować Gminę do dokładnej weryfikacji oferenta.*

Odp.

Zamawiający bardzo dokładnie i skrupulatnie zweryfikował cenę oferty. Przytoczę fragment orzeczenia KIO „, Należy także zaznaczyć, że zamawiający przeprowadził postępowanie wyjaśniające dotyczące wysokości zaoferowanej ceny i jej istotnych składowych w sposób zasługujący na aprobatę, jako że nie prowadzony jedynie pro forma, lecz z uwzględnieniem żądań dodatkowych wyjaśnień w zakresie wskazanych elementów.”

W odpowiedzi na Pana nieuzasadnione wątpliwości zacytuję wyrok KIO w tej sprawie:

(...)Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności również stanowiska stron i uczestnika przedstawione na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje:

(...) Rozpoznając odwołania w granicach podniesionych zarzutów Izba uznała, że nie podlegają one uwzględnieniu.

Niesporne są ustalenia dotyczące liczby złożonych ofert, cen wykonawców i ich miejsca w rankingu ofert, a także faktu zaistnienia przesłanek ustawowych przeprowadzenia przez zamawiającego postępowania wyjaśniającego, co do wysokości ceny zaoferowanej przez przystępującego, jako noszącej znamiona rażąco niskiej. Zamawiający dnia 9 października 2019 r wezwał w trybie art.90 ust 1 ustawy pzp wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Trans-Pom Piotr Pomagier do wyjaśnienia ceny złożonej przez niego oferty z użyciem formuły, co do zakresu i sposobu wyjaśnień oczekiwanych, wyrażonej w przepisie art.90 ustawy pzp. Wykonawca złożył wyjaśnienia i kalkulację dotyczące branży drogowej, natomiast w zakresie branży sanitarnej został przedłożony kosztorys ofertowy podwykonawcy, którego wykonawca wykazał na etapie składania oferty z powołaniem na dysponowanie jego zasobami. Z tego względu podmiot trzeci tj. firma TRANS-POM została wezwana przez zamawiającego do uzupełnienia wyjaśnień w tym zakresie. Po przeprowadzeniu analizy wyjaśnień i wezwaniu wykonawcy do złożenia dokumentów w zakresie warunków udziału w postępowaniu Zamawiający dokonał wyboru oferty, jako najkorzystniejszej.

Skład orzekający uznaje, że wykonawca przystępujący udzielił zamawiającemu wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny załączając wyjaśnienia, kalkulacje i kosztorys. Zawarte w kosztorysie ofertowym ceny jednostkowe branży drogowej zostały poparte przedstawioną kalkulacją ceny oraz ofertami na dostawę materiałów od innych przedsiębiorców. Również uzupełnienie w zakresie branży sanitarnej zostało poparte kalkulacją wykonawcy oraz ofertami handlowymi. Stopień szczegółowości przedstawionych wyjaśnień pozwalał na uznanie przez Zamawiającego, iż były one konkretne.

Izba ocenia, że nie zachodzą podstawy do twierdzenia, iż informacje w wyjaśnieniach, w tym w szczególności pochodzące od podmiotów trzecich oferujących podwykonawstwo i dostawy materiałów podstawowych, miałyby być nieprawdziwe. Niezależnie od faktu, iż odwołujący ma możliwość uzyskania cen materiałów i ponoszenia kosztów pozostałych na poziomie wyższym, a w rzeczywistości znacząco wyższym niż przystępujący, nie odbiera informacjom, o których mowa wyżej, waloru wiarygodności. Za co najmniej uprawdopodobnione uznano fakt funkcjonowania podmiotu wybranego na rynku właściwym terytorialnie i przedmiotowo ze stosowaniem przez niego podobnych cen do oferowanych w postępowaniu przedmiotowym. Precyzyjna, szczegółowa i będąca wynikiem rzetelnej analizy kosztów, kalkulacja przedstawiona przez odwołującego w uzasadnieniu odwołania oparta na dostępnych temu wykonawcy źródłach nie oznacza, że jest ona jedynie możliwa i realna na rynku, w tym w zakresie skalkulowania ceny ofertowej zamawiającemu Gminie Kruszwica, a w szczególności, że nie ma możliwości zaoferowania wykonania przedmiotu zamówienia z poniesieniem niższych od przedstawionych w tej kalkulacji kosztów.

Należy także zaznaczyć, że zamawiający przeprowadził postępowanie wyjaśniające dotyczące wysokości zaoferowanej ceny i jej istotnych składowych w sposób zasługujący na aprobatę, jako że nie przeprowadzony jedynie pro forma, lecz z uwzględnieniem żądań dodatkowych wyjaśnień w zakresie wskazanych elementów.. Należy uznać za uzasadnione stanowisko, że wobec przewidzianej w postępowaniu ceny ryczałtowej, która została wyjaśniona w oparciu o zasadnicze składniki cenotwórcze, ewentualne pominięcie niektórych składowych nie stanowiących istotnych elementów, nie odebrało wyjaśnieniom waloru rzetelności i kompletności. Także dopuszczalne i mieszczące się w przewidywanych granicach tolerancji wielkości warstw dają możliwość kompensaty z planowaną objętością materiału, która w wyniku zagęszczenia ulega naturalnemu zmniejszeniu.

Można zauważyć, że ceny zarówno materiałów, jak i ewentualnych usług przewozu, w tym kalkulowanych w cenie nabycia towaru mogą być wynikiem wielu czynników np. kosztami wydobywania surowca, warunkami płatności przez odbiorcę, warunkami odbioru i załadunku, rodzajowi środka transportu, elementem skali, dysponowaniem własnymi bazami surowcowymi, środkami transportu itd.

Jedynie hipotetycznie zakładając, że wykonawca nie miałby możliwości wykonać zamówienia bez ponoszenia strat, zauważyć należy, że zamawiający dysponuje stosowanymi instrumentami prawnymi w celu zapobieżenia negatywnym skutkom takiego stanu rzeczy. Niemniej jednak ocena materiału dowodowego pozwala na przyjęcie, że założenie o zaoferowaniu ceny rażąco niskiej przez przystępującego, pomimo złożenia z odwołaniem szczegółowej analizy wysokości kwestionowanej ceny i ceny mającej cechy realnej, to wykonawca wybrany w toku postępowania przed zamawiającym oraz w ramach postępowania odwoławczego, podolał ciężarowi dowodu, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, a zatem oferta nie podlega odrzuceniu na pdst. art. 89 ust. 1 pkt.4 ustawy pzp.

Jak wynika z powyższego orzeczenia zamawiający bardzo wnikliwie sprawdził cenę zaproponowaną przez wykonawcę TRANS-POM. Wobec tego zastanawiające jest twierdzenie Pana Radnego, że tego nie uczyniono. Przeciwnie, komisja przetargowa zrobiła to bardzo skrupulatnie.

11. Czy Gmina przewiduje w trakcie wykonywania inwestycji lub po jej zakończeniu przeznaczenie dodatkowych środków pieniężnych na wykonanie robót dodatkowych, teoretycznie nieprzewidzianych w specyfikacji? Pytanie to wbrew pozorom jest bardzo zasadne, gdyż w naszej gminie taki schemat powtarza się zbyt często. Takie działania mogą rodzić niepotrzebne wątpliwości co do metody wyboru wykonawców.

Odp.

Roboty dodatkowe, o które Pan pyta, są co do zasady nieprzewidziane, trudno więc na to pytanie udzielić jednoznacznej odpowiedzi. Jednakże czyniąc zadość wyjaśnieniom informuję, że roboty dodatkowe mogą się zdarzyć i być konieczne do wykonania, co nie przesądza tym samym o ich przewidywalności. Jednocześnie pragnę zauważyć, że przy stosowanym systemie wynagrodzenia ryczałtowego zostały w umowie o roboty budowlane przewidziane warunki zmiany tej umowy. Opierają się one w granicach ustalonych

w przepisach ustawy prawo zamówień publicznych. Umowa i zapisy SIWZ są publikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych i w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Kruszwicy. Tak więc, są ogólnie znane i dostępne dla wszystkich wykonawców chcących ubiegać się o zamówienie publiczne. Z uwagi na to zostaje zachowana zasada uczciwej konkurencji, którą nie wiedzieć czemu Pan Radny kwestionuje. Ponadto w przypadku wystąpienia takich robót są one zawsze dokumentowane i podlegają kontroli przez instytucje zewnętrzne.

Odnosząc się do „*metody wyboru wykonawców*” muszę poinformować, że istnieje tylko jedna zgodna z przepisami prawa i to taka, która zapewnia zachowanie uczciwej konkurencji i równość w traktowaniu wykonawców.

Pytanie:

Poza odpowiedziami na pytania, proszę o uzasadnienie poczynań Gminy. Radni wielokrotnie zwracali uwagę na częste problemy w jakości inwestycji realizowanych na terenie naszej gminy. Można tu wymienić choćby rozbudowę urzędu czy budowę boisk wielofunkcyjnych. Zawsze słyszeliśmy, że nie mamy wpływu na wybór wykonawcy robót. Tutaj taką możliwość mieliśmy. W tym przypadku istniało przecież uzasadnione podejrzenie złożenia fałszywych referencji i kierując się dobrem gminy, a przede wszystkim zasadami prawa, Gmina powinna bardzo dokładnie zbadać sprawę i wstrzymać się z podpisaniem umowy do czasu ustalenia prawdy. Dziwi mnie pośpiech i brak obiektywizmu pracowników gminy.

Wnoszę o ponowne zbadanie całej sprawy i weryfikację spornych referencji.

Pisząc „Gmina” miałem na myśli pracowników Gminy Kruszwica wraz z jej Burmistrzem.

Odp.

Szanowny Panie Radny, myślę że wcześniejsze odpowiedzi w pełni wyjaśniają zaistniałą sytuację. Zastanawia fakt, że jako radny nie zechciał Pan chociażby zapoznać się z dokumentacją dotyczącą poruszanych kwestii. Dokumentacja przetargowa i całe postępowanie jest jawne, więc w przypadku wątpliwości informuję, że są do publicznego wglądu.

Odnosząc się do kwestii jakości wykonywanych inwestycji. Za przykład podaje Pan rozbudowę urzędu czy budowę boisk wielofunkcyjnych. Owszem problemy przy tych inwestycjach były i zarówno Pan, jaki i radni byli informowani o sytuacji. Zasadą zresztą jest przekazywanie rzetelnych informacji na temat działań inwestycyjnych w naszej gminie. Również tych, które z różnych przyczyn nie przebiegają w zaplanowany sposób. Myślę, że jednak nie jest to sytuacja nagminna zważywszy na fakt, że w ciągu roku prowadzi się kilkanaście inwestycji, więc procent problemowych inwestycji jest tak naprawdę nieduży. Zwrócić należy jednak uwagę, że kwestia wyboru wykonawcy w procedurze zamówień publicznych nie ma nic wspólnego z niedotrzymaniem terminów przez poszczególnych wykonawców. W sytuacji nieterminowej realizacji zadania na wykonawcę nakładane są kary finansowe jak było w podanych przez Pana przykładach. Należy również potwierdzić, że samorząd działa w granicach prawa i nie jest możliwy wybór wykonawcy według swojego uznania. Niestety radni też nie mogą wykazywać preferencji lokalnych. Pisząc, że w tym

postępowaniu mieliśmy możliwość wybrania innego wykonawcy, jest Pan w błędzie. Wybór został dokonany, jak wcześniej wskazano, na podstawie przepisów ustawy, co przypomnę, zostało zaaprobowane również przez KIO. Pana „uzasadnione podejrzenie” niestety nie jest poparte dowodami. Trudno wywodzić skutki prawne na podstawie zasłyszanych opinii. (bo przecież nie widział Pan dokumentacji).

Wracając jeszcze raz do sugerowanego pośpiechu to przypomnę, że związani byliśmy umową, która warunkowała otrzymanie dofinansowania w wysokości 65% tj. w tym przypadku kwota ta wynosi ok. 1 mln zł. i brak działań w tym zakresie powodujący jego utratę można by ocenić, jako działanie przeciwko interesowi gminy. Jednocześnie zwrócę uwagę, że cena oferty najkorzystniejszej TRANS-POM wynosi 1.451.231,76 zł brutto a cena firmy APR SEWIM 2.149.000,00 zł. W tej sytuacji sugeruje Pan ponowne zbadanie ofert, tak, aby wybrać wg pana *dobrą firmę*. Nie jest to możliwe, ponieważ po pierwsze nie może Pan, jako radny wpływać na pracę komisji przetargowej, którą w swej pracy musi cechować obiektywizm i bezstronność, po drugie brak jest podstaw do powtórzenia czynności, które były wykonane zgodnie z przepisami prawa. Kończąc, brak obiektywizmu a przede wszystkim brak wiedzy i chęci jej zdobycia w tej sprawie oraz sposób formułowania zapytań świadczą o braku obiektywizmu z Pana strony.

Burmistrz
D. Witeczak
Dariusz Witeczak

Załączniki:

-kopia korespondencji w sprawie referencji dla firmy TRANS-POM

Otrzymują:
1.adresat
2.a/a

Kruszwica, 28.10.2019r.

Gmina Kruszwica
ul. Nadgoplańska 4
88-150 Kruszwica
Znak sprawy: PIFZ-Z.271.24.2019

Agencja Promocyjno-Reklamowa
SEWIM Katarzyna Luzinska
ul. Kujawska 3/46
88-153 Kruszwica

ODPOWIEDŹ NA WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE DOKUMENTÓW

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, że w dniu 25.10.2019r. do Zamawiającego wpłynęła prośba o udostępnienie treści wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny oraz dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe TRANS-POM Piotr Pomagier, Marcinkowo 37, 88-110 Inowrocław, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 151730C ul. Spokojnej w Kruszwicy”.

Zgodnie z art. 96 ust. 3 p.z.p. *protokół wraz z załącznikami jest jawny. Załączniki do protokołu udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniu postępowania, z tym że oferty udostępnia się od chwili ich otwarcia, oferty wstępne od dnia zaproszenia do składania ofert, a wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.*

W związku z powyższym, na Państwa prośbę, w załączeniu przesyłam wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny oraz dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu złożone przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe TRANS-POM Piotr Pomagier, Marcinkowo 37, 88-110 Inowrocław.

Zamawiający

Z-ca Burmistrza

Bartosz Krajniak

Załączniki:

- 1) Odpowiedź Wykonawcy na wezwanie do uzupełnień w przypadku rażąco niskiej ceny
- 2) Dokumenty składane na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a

Daria Starosta

Od: Daria Starosta <daria.starosta@kruszwica.um.gov.pl>
Wysłano: 28 października 2019 12:48
Do: 'sewim1@wp.pl'
Temat: Odpowiedź na wniosek o udostępnienie dokumentów
Załączniki: Uzupełnienia rażąco niska cena.pdf; Odpowiedź.pdf; Dokumenty potwierdzające spełnianie warunków.pdf

Dzień dobry,

W załączeniu przesyłam odpowiedź na wniosek o udostępnienie dokumentów wraz z załącznikami dot. postępowania pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 151730C ul. Spokojnej w Kruszwicy”.

Pozdrawiam,
Daria Starosta
Młodszy referent ds. zamówień publicznych
Urząd Miejski w Kruszwicy
Ul. Nadgoplańska 4
88-150 Kruszwica

Daria Starosta

Od: sewim1@wp.pl
Wysłano: 25 października 2019 14:34
Do: Daria Starosta
Temat: Odp: Powiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty
Załączniki: Wniosek.pdf

Urząd Miejski w Kruszwicy	
Wpł.	28. 10. 2019
Nr	1869
zai.	
Stanowisko	

W załączniku przesyłam scan wniosku.

Dnia 25 października 2019 12:53 Daria Starosta <daria.starosta@kruszwica.um.gov.pl> napisał(a):

Dzień dobry,

W załączeniu przesyłam powiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 151730C ul. Spokojnej w Kruszwicy”.

Pozdrawiam,

Daria Starosta

Młodszy referent ds. zamówień publicznych

Urząd Miejski w Kruszwicy

Ul. Nadgoplańska 4

88-150 Kruszwica

APR SEWIM

Katarzyna Luzinska

Pani Daria Starosta

Gmina Kruszwica

Proszę o udostępnienie drogą elektroniczną wykazu robót ,referencji i pozostałych wyjaśnień
firmy Trans Pom

A.P.R. "SEWIM"
Katarzyna Luzinska
ul. Kujańska 133 Kruszwica
NIP 566 181-80-31
tel. 509 244 032