

Protokół z procedury o udzielenie zamówienia

- I. Nazwa i adres Zamawiającego:
Gmina Kruszwica, ul. Nadgoplańska 4, 88-150 Kruszwica
- II. Nazwa zamówienia:
„Przebudowa świetlicy wiejskiej w Woli Wapowskiej na cele związane z aktywizacją społeczności lokalnej”
- III. Wartość szacunkowa zamówienia brutto:
15.000,00 zł
- IV. Publikacja zapytania ofertowego.
1) Data: **07.04.2017 r.**
2) Adres strony internetowej:
www.bip.kruszwica.gmina.pl
3) Termin składania ofert: **20.04.2017 r. godz. 15:15**
- V. Wykaz złożonych ofert.

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Data złożenia oferty	Warunki udziału w procedurze	Zgodność oferty z zapytaniem ofertowym
1	NADZORY INWESTORSKIE I PROJEKTOWANIE Roman Boruch ul. Parkowa 11 88-140 Gniewkowo	20.04.2017	spełnia	tak
2	-	-	-	-

a) Uzasadnienie odrzucenia ofert w związku z niespełnianiem warunków:¹

i. — Oferta nr ...

b) Uzasadnienie odrzucenia ofert w związku z niezgodnością oferty z zapytaniem ofertowym²:

i. — Oferta nr ...

VI. Kryteria oceny ofert.

1. Zamawiający ocenił oferty według następujących kryteriów:

Nr	Nazwa kryterium	Waga:
1	Cena (C)	60%
2	Jakość (J)	30%
3	Doświadczenie (D)	10%

¹ Uzasadnienie wymagane w przypadku odrzucenia ofert ze względu na niespełnianie warunków udziału w procedurze.

² Uzasadnienie wymagane w przypadku odrzucenia ofert ze względu na niezgodność oferty z wymaganiami określonym w zapytaniu ofertowym (np. zaoferowano usługi/dostawy/roboty budowlane niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia).

2. Punkty przyznawane za podane w pkt. 1 kryteria były liczone wg następujących wzorów:

Nr	Wzór
1	Cena (koszt) $\text{Liczba punktów} = \frac{C_{\min}}{C_{\text{of}}} \cdot 60\text{pkt}, \quad \text{gdzie:}$ $C_{\min} - \text{najniższa cena spośród wszystkich ofert}$ $C_{\text{of}} - \text{cena podana w ofercie}$
2	Jakość $\text{Liczba punktów} = \frac{J_{\text{of}}}{J_{\max}} \cdot 30\text{pkt}, \quad \text{gdzie:}$ $J_{\text{of}} - \text{liczba punktów przyznana za koncepcję}$ $J_{\max} - \text{maksymalna liczba punktów}$
3	Doświadczenie $\text{Liczba punktów} = \frac{D_{\text{of}}}{D_{\max}} \cdot 10\text{pkt}, \quad \text{gdzie:}$ $D_{\text{of}} - \text{liczba punktów za wykazaną liczbę wykonanych usług}$ $D_{\max} - \text{maksymalna liczba punktów}$

3. W kryterium „Jakość” oceniono koncepcję, o której mowa w punkcie V.4. zapytania ofertowego. Koncepcja oceniona została przez trzyosobową komisję, powołaną przez Zamawiającego, zgodnie z poniższymi kryteriami częściowymi:

Nazwa kryterium częściowego	Opis	Możliwa do zdobycia liczba punktów
a) Rozplanowanie pomieszczeń	Punkty będą przyznawane za funkcjonalność układu pomieszczeń. Preferowana jest jak najmniejsza ingerencja w istniejące wnętrze obiektu przy możliwie największej poprawie komfortu użytkowania pomieszczeń. Sprawdzana będzie także zgodność z zakresem opisanym w punkcie III.7.	0 - 5
b) Zastosowane materiały wykończeniowe oraz kolorystyka planowanego budynku	Punkty będą przyznawane za dopasowanie budynku do otoczenia. W zakresie zastosowanych materiałów wykończeniowych i przyjętej kolorystyki planowany budynek powinien współgrać z sąsiadującymi obiektami.	0 - 5
Całkowita możliwa do zdobycia liczba punktów		0 - 10

Każdy z członków komisji przyznał punkty w poszczególnych kryteriach częściowych. Następnie dla każdego kryterium częściowego została obliczona średnia arytmetyczna przyznanych punktów. W kolejnym kroku średnie punktów z kryteriów częściowych zostały zsumowane, a otrzymany wynik stanowi liczbę punktów przyznanych za koncepcję.

4. W kryterium "Doświadczenie" punkty były przyznawane za wykazaną liczbę wykonanych usług, o których mowa w punkcie V. 3) zapytania ofertowego. Zastosowana została następująca metoda punktacji:
- 3 wykonane usługi – 10 pkt
 - 2 wykonane usługi – 5 pkt
 - 1 wykonana usługa – 0 pkt
- Najmniejsza możliwa liczba wykonanych usług uwzględnionych do oceny ofert to 1 usługa.
 Największa możliwa liczba wykonanych usług uwzględnionych do oceny ofert to 3 usługi.
 Gdyby Wykonawca wykazał liczbę wykonanych usług większą niż 3, zostałby przyjęty do oceny jako oferujący 3 usługi.

VII. Ocena złożonych ofert.

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	L. punktów w kryterium CENA	L. punktów w kryterium JAKOŚĆ	Liczba punktów w kryterium DOŚWIADCZENIE	Łączna liczba punktów
1	NADZORY INWESTORSKIE I PROJEKTOWANIE Roman Boruch ul. Parkowa 11 88-140 Gniewkowo	60	26,01	0 (uzasadnienie – pkt.VI)	86,01
2	-	-	-	-	-

VIII. Wybór oferty.

- 1) Nazwa i adres wykonawcy:
NADZORY INWESTORSKIE I PROJEKTOWANIE Roman Boruch
ul. Parkowa 11
88-140 Gniewkowo
- 2) Uzasadnienie wyboru: **Oferta Wykonawcy była jedyną ofertą, która wpłynęła do siedziby Zamawiającego w określonym terminie składania ofert. Wykonawca spełnił warunki udziału w procedurze udzielenia zamówienia.**

IX. Imiona i nazwiska osób, wykonujących w imieniu Zamawiającego czynności związane z udzieleniem zamówienia:

- 1) **Bartosz Krajniak**
- 2) **Olga Barczak**

28.04.2017 r.

(data sporządzenia protokołu)

Burmistrz

Dariusz Witozek

.....Dariusz Witozek.....

(podpis osoby upoważnionej)